



ANÁLISIS INTEGRAL DEL ANALFABETISMO EN LA REPÚBLICA DOMINICANA” (2016-2024)

INTRODUCCIÓN

Desde el Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (Ideice), presentamos con alto sentido de responsabilidad y compromiso el informe “Análisis integral del analfabetismo en la República Dominicana (2016-2024)”. Esta es una contribución respaldada por datos rigurosos y actualizados, que permite comprender en profundidad los avances y desafíos que enfrenta nuestro país en materia de alfabetización. El informe ofrece información clave para la toma de decisiones estratégicas basadas en evidencias, orientadas al diseño de políticas públicas que promuevan la equidad y el desarrollo humano sostenible.

Este estudio revela logros importantes, como la disminución progresiva del analfabetismo a nivel nacional, especialmente en zonas urbanas, así como avances significativos en la alfabetización de las mujeres. Sin embargo, también pone en evidencia brechas persistentes en las zonas rurales y entre la población

masculina, que nos interpelan a redoblar esfuerzos y a diseñar intervenciones más focalizadas, inclusivas y sostenibles.

Como institución comprometida con la generación de conocimiento útil para la transformación social, el Ideice reitera su llamado a los tomadores de decisiones educativas, así como a los sectores público, privado, académico y de la sociedad civil, a continuar trabajando de manera articulada para garantizar que a toda persona en nuestro país se le respete y se le asegure el derecho fundamental a la lectura y la escritura. Este informe constituye, sin lugar a dudas, una herramienta clave para avanzar en esa dirección.

“Alfabetizar no es solo enseñar a leer y escribir, sino brindar a cada persona la posibilidad de construir su futuro con dignidad y ejercer su libertad con conocimiento”.

Dr. Jesús Antonio Andújar Avilés
Director ejecutivo del Ideice

I. INTRODUCCIÓN

Disponer de una población alfabetizada es uno de los principales garantes del desarrollo económico de cualquier localidad o nación, así como del bienestar individual.

Un alto índice de alfabetización aumenta la probabilidad de que la población conozca sus derechos, lo cual facilita el acceso a la información y, en consecuencia, una mayor exposición a oportunidades para mejorar su salud, su bienestar y otros aspectos de su vida.

Por el contrario, tener una población analfabeta, definida por la UNESCO Institute for Statistics (2009) como compuesta por personas de 15 años o más que no saben leer y escribir, representa una gran limitación para el desarrollo humano de un país. Esta condición reduce significativamente las posibilidades de que las personas mejoren sus condiciones económicas y, en cambio, incrementa el riesgo de que permanezcan en situación de pobreza, al no contar con suficientes oportunidades de acceso a empleos formales y bien remunerados, ni a una participación en la economía.

Entre las desventajas sociales, además, se encuentra la continuidad de la pobreza en la familia (pobreza intergeneracional) y las exclusiones sociales y laborales, lo que repercute en una menor calidad de vida y en una sociedad que enfrenta dificultades para reducir los niveles de pobreza y lograr mayor equidad. (Banco Mundial, 2020)

En este contexto, contar con información precisa y actualizada sobre los niveles de alfabetización resulta crucial para orientar políticas públicas eficaces y sostenibles. Este informe tiene como propósito ofrecer un panorama detallado de la evolución del analfabetismo en la República Dominicana entre 2016 y 2024, a partir de datos oficiales provenientes de encuestas nacionales, con énfasis en los factores sociales, geográficos y de género que inciden en su persistencia.

II. DESARROLLO

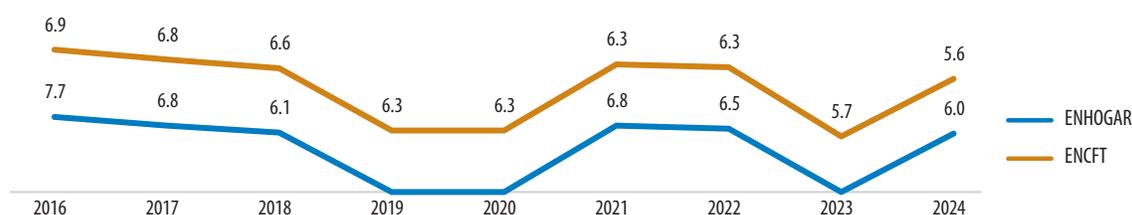
Según la Oficina Nacional de Estadística (ONE, 1971), en el V Censo de Población y Vivienda del año 1970 había 683,637 personas de 15 años o más que no sabían leer ni escribir, representando un 32.5% de población analfabeta. Para el IX Censo de Población y Vivienda del 2010, este indicador se redujo a un 11.6% (ONE, 2012).

Dada la periodicidad de los censos, generalmente cada diez años, la República Dominicana ha tenido que apoyarse en estudios de investigación que permitan generar estimaciones actualizadas del indicador de alfabetización. Entre estos, destacan la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR) y la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT), las cuales constituyen las dos principales investigaciones en el país capaces de ofrecer estimaciones confiables y desagregaciones por niveles geográficos, demográficos y socioeconómicos.

A partir de ambos estudios, los datos muestran una tendencia a la baja en la tasa de analfabetismo en la República Dominicana entre los años 2016 y 2019, según las estimaciones de ENHOGAR y ENCFT (Oficina Nacional de Estadística [ONE], 2019). Esta tendencia se mantuvo en 2021, de acuerdo con los resultados reportados por la Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR) y la Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) (ONE, 2022). Para el año 2024, ambos instrumentos continuaron reflejando una mejora sostenida en los indicadores de alfabetización (ONE, 2024).

Figura 1.

República Dominicana: Evolución de la población de 15 años y más, por condición de analfabetismo, ENCFT y ENHOGAR. 2016-2024.

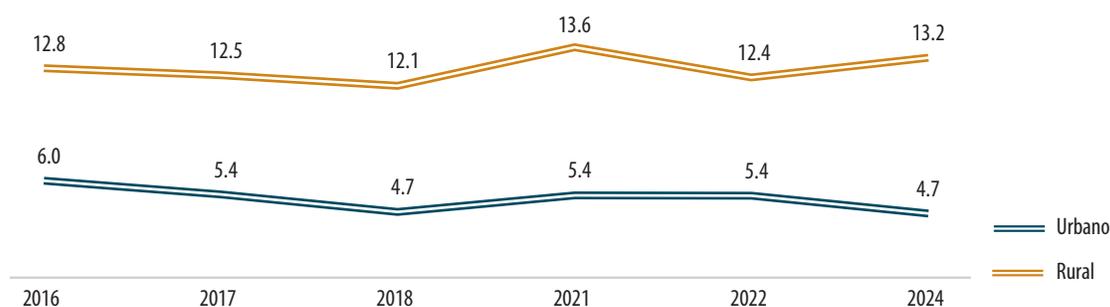


Nota: Las ENHOGAR 2019 y 2020 no se realizaron por temas de COVID. Según la Oficina Nacional de Estadística (ONE, 2023), la ENHOGAR 2023 no es comparativa con las anteriores porque es una Encuestas de Indicadores Múltiples por Conglomerados (MICS).

Los datos que se exponen en el gráfico 2, muestran la evolución de este indicador por zona de residencia urbana-rural con la encuesta ENHOGAR.

Gráfico 2.

República Dominicana: Evolución de la población de 15 años y más, por condición de analfabetismo, según zona de residencia, ENHOGAR. 2016-2024.



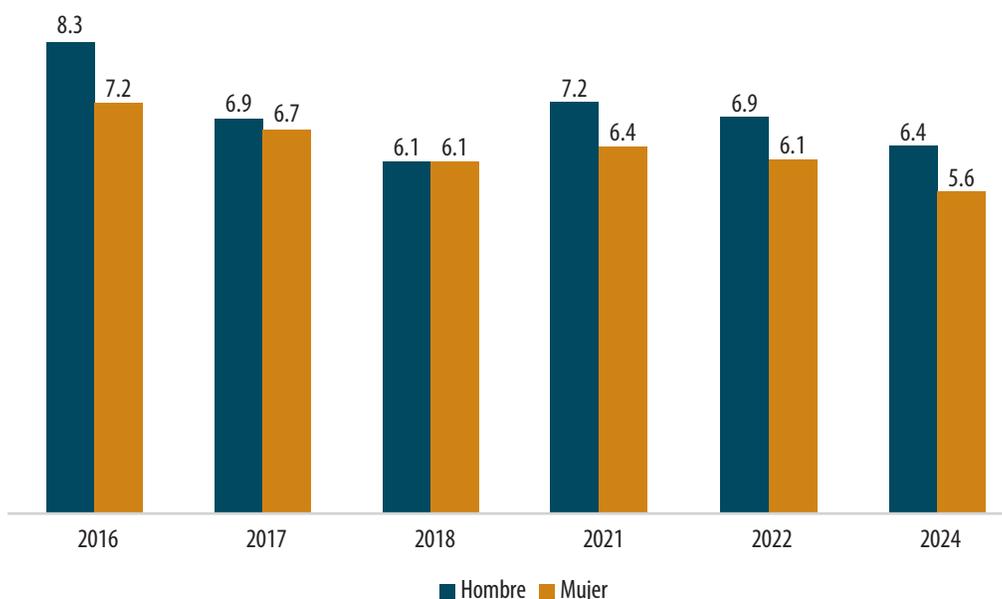
Nota: Las ENHOGAR 2019 y 2020 no se realizaron por temas de COVID. Según la Oficina Nacional de Estadística (ONE, 2023), la ENHOGAR 2023 no es comparativa con las anteriores porque es MICS.

De acuerdo con las informaciones mostradas anteriormente, la tasa de analfabetismo en la población de 15 años o más con las encuestas ENHOGAR, pasó de un 6.0% en el año 2016 en la zona urbana, a un 4.7%, indicando una reducción de un 21.7%. Diferente ocurrió en la zona de residencia rural, donde el indicador se situaba en 12.8% en el 2016, mejorando hasta el 2018 a un 12.1% pero retrocediendo a 13.6% y 13.2%, en los años 2021 y 2024, respectivamente.

Cuando se analiza la tasa de analfabetismo en función del sexo en la población de 15 años o más, los datos del gráfico 3 arrojan que los hombres han presentado mayores desigualdades con relación a las mujeres en cada uno de los años de la medición, pasando estos de 8.3% a 6.4% entre la ENHOGAR 2016 a la que se realizó en el año 2024.

Gráfico 3.

República Dominicana: Evolución de la población de 15 años y más, por condición de analfabetismo, según sexo del entrevistado, ENHOGAR. 2016-2024.



Nota: Las ENHOGAR 2019 y 2020 no se realizaron por temas de COVID. Según la Oficina Nacional de Estadística (ONE, 2023), la ENHOGAR 2023 no es comparativa con las anteriores porque es MICS.

No obstante, al analizar los datos desagregados por sexo, se observa que en las mujeres la tasa de analfabetismo se ha reducido en poco más de un 22 %, al pasar de 7.2 % en el año 2016 a 5.6 % en 2024.

Determinantes del analfabetismo en la República Dominicana

Se realizó una estimación para medir la probabilidad de que una persona estuviera en condición de analfabetismo, asociada a una serie de factores. La estimación de los coeficientes sigue el método de máxima verosimilitud, específicamente la regresión logística (*logit*). La expresión funcional queda de la siguiente forma:

Donde y_i es una variable dicotómica que representa al individuo i , en la ENHOGAR 2024, donde 1 significa que la persona reportó en la encuesta que no sabía leer y escribir (condición de analfabetismo), 0 en caso contrario; P_i es la probabilidad de que un individuo se encuentre en condición de analfabetismo, condicionada a una serie de factores, siendo los intrínsecos hacia

su persona y su núcleo familiar representados por ; mientras que es el vector de variables asociadas al entorno geográfico. A su vez, es la función de enlace, la cual es definida para el modelo logit de la siguiente manera:

Para capturar la diversidad de factores territoriales, las regresiones incorporan variables indicadoras (*dummies*) de regiones de planificación y zona del hogar. En cuanto a las variables personales-familiares, se agrega el sexo de la persona, su grupo etario y el grupo socioeconómico de su hogar. Del análisis se excluyeron aquellas personas que no tuvieran información completa de sus variables, por lo que no se utilizaron imputaciones de valores faltantes para los fines.

Para facilitar la interpretación de los coeficientes, se procedió a utilizar la transformación de los mismos mediante la técnica de *Average Marginal Effect* (AME) y se multiplicó cada coeficiente por 100 para llevarlo a puntos porcentuales y mejorar aún más la capacidad de lectura de estos.

Limitaciones de la estimación

La estimación de los determinantes son ejercicio de correlación, donde no se asume causalidad debido al sesgo de variable omitida. El sesgo de variable omitida ocurre cuando existen factores no observados que se relacionan con el fenómeno a estudiar y que no son incluidos en la estimación. Cuando no se usan modelos que controlen por endogeneidad, no se pueden tomar los resultados como causa-efecto, sino como correlaciones-asociaciones.

Por qué utilizar la estimación a pesar de las limitaciones

La modelación expuesta es útil a pesar de presentar endogeneidad debido a que sirve para detectar patrones de la población con condición de analfabetismo, dimensiona de forma importante la ponderación que tiene cada factor (sin asumir causalidad) y dichos determinantes pueden ser utilizados para focalizar aquellos grupos con mayores niveles de vulnerabilidad en analfabetismo, siendo las brechas asociativas de la estimación presente en este documento.

Resultados preliminares de los determinantes sociodemográficos del analfabetismo en adultos: Evidencia a partir de efectos marginales promedio

El modelo logit, estimado sobre una muestra representativa de 22,346 personas adultas (luego de excluir individuos con datos faltantes), sugiere que la probabilidad de encontrarse en situación de analfabetismo varía de manera sistemática con ciertos atributos sociodemográficos.

La edad emerge como el factor con mayor asociación con la condición analizada. Frente al grupo de 15–24 años, la cohortes sucesivas exhiben incrementos crecientes de riesgo: el intervalo de 25–34 años muestra, en promedio, 2.65 puntos porcentuales (p.p.) adicionales, y la distancia se amplía hasta 12.98 p.p. entre quienes tienen 65 años o más. La solidez estadística ($p < 0.01$) respalda la existencia de una brecha generacional consolidada en la adquisición de la lectoescritura básica.

En lo que respecta al sexo, la estimación indica una diferencia de 0.37 p.p. en contra de los hombres, diferencia que no alcanza la significancia estadística a los niveles de confianza seleccionados. Una lectura de este resultado sugiere que, al controlar por los demás predictores, el analfabetismo no exhibe un desbalance relevante entre mujeres y hombres en el territorio nacional.

El contexto de residencia sí parece desempeñar un papel notable: vivir en un entorno urbano se asocia con una reducción de 2.34 p.p. en la probabilidad de analfabetismo respecto de las zonas rurales, cifra que apunta a la persistencia de disparidades territoriales en la oferta y aprovechamiento de la educación básica.

Las diferencias espaciales se observan con mayor nitidez al discriminar por regiones de planificación. Tomando a Ozama–Metropolitana como referencia, habitar en Enriquillo o en El Valle incrementa el riesgo en algo más de 3 p.p., mientras que en Cibao Nordeste y Valdesia los aumentos son menores, aunque todavía significativos, pero de significancia débil ($p < 0.1$). Tales patrones sugieren que las desigualdades educativas poseen una dimensión territorial arraigada que trasciende la dicotomía urbano–rural.

Por último, el nivel socioeconómico presenta la asociación negativa esperada. En comparación con el quintil de ingreso más bajo, la probabilidad de analfabetismo desciende de forma casi lineal a medida que mejora la posición socioeconómica del hogar: la reducción oscila entre 3.35 p.p. en el segundo quintil y 14.74 p.p. en el de mayores recursos, con altos niveles de significación estadística.

Este gradiente confirma que el capital socioeconómico sigue siendo un determinante robusto de las habilidades de lectoescritura en la etapa adulta.

Si bien el pseudo r cuadrado del modelo (0.195) evidencia un poder explicativo moderado, la consistencia de los signos y la magnitud de los efectos ofrecen indicios sólidos de que los factores investigados intervienen de manera sustantiva en la reproducción del analfabetismo adulto.

Tabla 1.
Determinantes del analfabetismo (puntos porcentuales)

VARIABLE	AME (PP)	EE (PP)
Edad 25–34 años	2.65***	(0.73)
Edad 35–44 años	4.05***	(0.77)
Edad 45–54 años	8.14***	(0.79)
Edad 55–64 años	10.02***	(0.76)
Edad ≥ 65 años	12.98***	(0.74)
Sexo: Masculino	0.37	(0.33)
Zona: urbana	-2.34***	(0.33)
Región Cibao Norte	0.46	(0.74)
Región Cibao Sur	0.50	(0.82)
Región Cibao Nordeste	1.35*	(0.69)
Región Cibao Noroeste	0.78	(0.75)
Región Valdesia	1.92**	(0.81)
Región Enriquillo	3.35***	(0.76)
Región El Valle	3.47***	(0.69)
Región Yuma	0.47	(0.93)
Región Higuamo	0.03	(0.77)
Quintil 2 (grupo socioecon.)	-3.35***	(0.46)
Quintil 3 (grupo socioecon.)	-6.48***	(0.50)
Quintil 4 (grupo socioecon.)	-10.26***	(0.69)
Quintil 5 (grupo socioecon.)	-14.74***	(1.58)

Pseudo R^2 (McFadden): 0.195 N = 22346

Nota: * $p < 0.1$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$

Elaboración propia en base a datos de la ENHOGAR 2024

CONCLUSIÓN

El análisis presentado por el Ideice sobre los datos de analfabetismo en la República Dominicana entre 2016 y 2024 evidencia una recuperación de los niveles prepandémicos, pasando del 6.8 % en la ENHOGAR y 6.3 % en la ENCFT en 2021, al 6.0 % y 5.6 %, respectivamente, en 2024. Esta mejora refleja un esfuerzo sostenido del Estado dominicano en materia de políticas de alfabetización, aunque persisten desigualdades marcadas según la zona geográfica y el sexo.

Mientras que en las zonas urbanas la tasa ha descendido de forma continua, en las zonas rurales se observó un retroceso, con un repunte del analfabetismo en los últimos años tras una mejora temporal. Se recomienda profundizar en la investigación, especialmente mediante el análisis de los intervalos de confianza, con el fin de ajustar el análisis frente a la incertidumbre inherente al uso de datos muestrales. En cuanto al factor de género, los hombres han registrado históricamente mayores niveles de analfabetismo que las mujeres, ambos grupos muestran tendencias de mejora.

Aunque el modelo presenta un poder explicativo moderado (pseudo $R^2 = 0.195$), los resultados son consistentes y estadísticamente sólidos. Estos hallazgos permiten identificar los grupos con mayor vulnerabilidad frente al analfabetismo: adultos mayores, habitantes de zonas rurales y hogares con menor nivel socioeconómico, especialmente en ciertas regiones del país.

El análisis aporta insumos clave para el diseño de estrategias focalizadas que contribuyan a reducir las desigualdades educativas y avanzar hacia una alfabetización universal sostenible en la República Dominicana.

REFLEXIÓN

La alfabetización sigue siendo un pilar fundamental para el desarrollo humano y social. Este informe evidencia que, aunque se ha avanzado, el analfabetismo sigue afectando a sectores vulnerables, especialmente en áreas rurales y en grupos de hombres adultos, perpetuando ciclos de pobreza y exclusión.

Estos datos invitan a profundizar las estrategias diferenciadas, reforzar los programas en zonas rurales y adaptar las políticas educativas a las realidades de género y contexto territorial. Superar el analfabetismo no es solo una meta educativa, sino una condición para garantizar el ejercicio pleno de los derechos, la inclusión y la equidad social.

REFERENCIAS

- Banco Mundial. (2020). *Informe sobre desarrollo mundial 2020: La pobreza y la prosperidad compartida* [World Development Report 2020]. <https://r.issu.edu.do/C3s>
- Oficina Nacional de Estadística. (1971). *V Censo Nacional de Población y Vivienda 1970: Resultados generales*.
- Oficina Nacional de Estadística. (2012). *IX Censo Nacional de Población y Vivienda 2010: Resultados definitivos*.

Oficina Nacional de Estadística. (2019). *Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2019: Principales resultados*. ONE. <https://www.one.gob.do/publicaciones/encuesta-nacional-continua-de-fuerza-de-trabajo-encft-2019>

Oficina Nacional de Estadística. (2022). *Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR) 2021: Principales resultados*. <https://www.one.gob.do/publicaciones>

Oficina Nacional de Estadística. (2023). *Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2022: Resultados generales*. <https://www.one.gob.do/publicaciones>

Oficina Nacional de Estadística. (2024). *Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR) y Encuesta Nacional Continua de Fuerza de Trabajo (ENCFT) 2024: Resultados preliminares*. <https://www.one.gob.do/publicaciones>

UNESCO Institute for Statistics. (2009, 20 de marzo). *Indicadores de la educación: directrices técnicas*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. <https://r.issu.edu.do/pn>

Autores

Noel Rolando Rodríguez Reynoso
Franki Noel Trinidad García
José María Suriel Rodríguez

Dirección Ejecutiva

Jesús Antonio Andújar Avilés

Dirección de Evaluación e Investigación

Julián Álvarez Acosta

Departamento de Evaluaciones Nacionales

Noel Rolando Rodríguez Reynoso

Departamento de Divulgación Científica

Lucía Castro Araújo

Corrección de estilo

María Altagracia Tolentino Terrero

Diseño y diagramación

Natasha Mercedes Arias
Yeimy Rosa Olivier Salcedo

Centro de Gestión de la Información y

Documentación

Dilcia Armesto Núñez
Lidia Moreta
Silvia Díaz Santiago