

Investigar y publicar en educación

Santo Domingo,
República Dominicana
2025

INVESTIGAR Y PUBLICAR EN EDUCACIÓN

Santo Domingo
2025



INSTITUTO SUPERIOR
DE FORMACIÓN DOCENTE
SALOMÉ UREÑA
ISFODOSU

Investigar y publicar en educación

Investigadores:

Ana Cristina Bolívar Orellana (ISFODOSU)
María Susana Harrington Martínez (Externa)
José Miguel Suero Rico (ISFODOSU)
Amaury Rafael Beltré García (ISFODOSU)
Franklin Rafael Astudillo Villalba (ISFODOSU)

Dirección de Evaluación e Investigación

Julián Álvarez Acosta

Departamento de Investigación

Adrián Gutierrez

Divulgación Científica

Lucía Castro Araújo

Corrección de estilo

María Altagracia Tolentino Terrero

Diseño

Natasha Mercedes Arias
Yeimy Rosa Olivier Salcedo

Diagramación

Yanira Vargas Toledo

Centro de Gestión de la Información y Documentación

Dilcia Armesto Núñez
Lidia Moreta
Silvia Díaz Santiago

Derechos reservados

© 2025 Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa

Se permite reproducir parcialmente este documento siempre que se cite la fuente.

ISBN DIGITAL: 978-9945-513-15-8

Junio 2025

Santo Domingo, D.N.
República Dominicana



Luis Rodolfo Abinader Corona
Presidente de la República

Raquel Peña de Antuña
Vicepresidenta de la República

Luis Miguel De Camps García-Mella
Ministro de Educación

Ancell Scheker Mendoza
Viceministra de Educación, Encargada de Servicios
Técnicos y Pedagógicos

Julio Ramón Cordero Espailat
Viceministro de Educación, Encargado de Asuntos
Administrativos y Financieros

Francisco Germán D' Oleo
Viceministro de Educación, Encargado de
Acreditación y Certificación Docente

Ramón Rolando Reyes Luna
Viceministro de Educación, Encargado de
Planificación y Desarrollo Educativo

Oscar Amargós
Viceministro de Educación, Encargado de Supervisión
y Control de la Calidad de la Educación

Jesús Antonio Andújar Avilés
Director Ejecutivo del Instituto Dominicano de
Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa

Nurys González Durán
Rectora del Instituto Superior de Formación Docente
Salomé Ureña, ISFODOSU

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	1
3. OBJETIVOS DEL PROYECTO	2
3.1. General.....	2
3.2. Específicos.....	2
4. CONCEPTUALIZACIÓN TEÓRICA Y ESTADO DEL ARTE	3
4.1. Escritura académica y artículos científicos.....	3
4.2. Recomendaciones de estilo de escritura de un artículo de investigación	5
4.3. Representaciones sociales y concepciones epistemológicas6	
4.4. Estado del arte.....	9
5. METODOLOGÍA	10
5.1. Sujetos del estudio	11
5.2. Instrumento de recolección de datos	12
5.3. Validación y confiabilidad del instrumento	13
5.3. Técnica de análisis de datos.....	16
6. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	17
6.1. Parte I. Perfil investigativo de los participantes	17
6.2. Parte II. Conocimientos sobre escritura y publicación de artículos científicos.....	23
6.3. Parte II. Formación académica en escritura de artículos científicos	27
6.3. Parte III Concepciones sobre la escritura y publicación de artículos científicos	35
7. CONCLUSIONES	57
8. REFERENCIAS.....	58

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Criterio del Alfa de Cronbach.....	13
Tabla 2. Análisis de fiabilidad del instrumento.....	14
Tabla 3. Análisis de fiabilidad del instrumento.....	14
Tabla 5. Análisis de fiabilidad del instrumento.....	15
Tabla 6. Análisis de fiabilidad del instrumento.....	15
Tabla 7. Análisis de fiabilidad del instrumento.....	15
Tabla 8. Análisis de fiabilidad del instrumento.....	16
Tabla 9. Institución de afiliación.....	17
Tabla 10. Distribución de participantes por sexo.....	18
Tabla 11. Distribución de publicaciones realizadas según el sexo de los encuestados.....	18
Tabla 12. Nacionalidad.....	19
Tabla 13. Grado académico.....	19
Tabla 14. Años de servicio.....	20
Tabla 15. Horas semanales dedicadas a la investigación.....	21
Tabla 16. Código de ORCID.....	21
Tabla 17. Perfil de Google Scholar.....	22
Tabla 18. Reconocimiento de la diferencia entre una revista de divulgación y una arbitrada.....	23
Tabla 19. Características de las revistas indexadas.....	24
Tabla 20. Características de las revistas de divulgación.....	24
Tabla 21. Participación como árbitro en revista indexada.....	27
Tabla 22. Participación en comité editorial.....	27
Tabla 23. Ha participado en talleres.....	27
Tabla 24. Beneficios obtenidos de los talleres en lo que han participado.....	28
Tabla 25. Necesidad de formación.....	29
Tabla 26. Argumentación sobre la necesidad de recibir formación en escritura científica.....	29
Tabla 27. Grado académico en el cual recibieron formación sobre escritura de artículos científicos.....	32
Tabla 28. Temas que deberían abordarse en los talleres.....	33

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. La publicación de un artículo científico solo es posible luego de tener un doctorado.....	35
Figura 2. Los docentes tienen la responsabilidad de escribir artículos científicos como parte de sus funciones.....	36
Figura 3. Las revistas científicas tienen normativas que resultan fáciles de comprender.....	37
Figura 4. Las revistas científicas ponen obstáculos a los investigadores.....	38
Figura 5. Solo los docentes que poseen grandes conocimientos pueden publicar artículos científicos.....	39
Figura 6. Solo los docentes que gozan de privilegios pueden publicar artículos científicos.....	39
Figura 7. Escribir artículos científicos es una tarea compleja difícil de realizar cuando se tienen muchas responsabilidades.....	40
Figura 8. La formación académica obtenida no fue productiva en materia de publicar artículos científicos.....	41

Figura 9. Si los docentes publicasen más artículos científicos generaría mayores aportes a la sociedad	42
Figura 10. Si no publico, no perjudico en nada el avance de la ciencia.....	43
Figura 11. Es más importante la labor docente que la investigación	44
Figura 12. Por la escasa tradición en publicación de artículos en mi entorno, no considero importante publicar.....	45
Figura 13. Publicar artículos científicos no me hace mejor docente	46
Figura 14. Las horas para escribir un artículo no son consideradas en la carga académica	47
Figura 15. Asistir a talleres para escribir artículos es una pérdida de tiempo	48
Figura 16. Interés en convertir experiencias didácticas en artículos	49
Figura 17. El número de horas dedicadas a la investigación es valorado por mi universidad	50
Figura 18. Estoy seguro de que puedo cumplir con todas las normas editoriales de una revista para publicar un artículo científico.....	51
Figura 19. Existe en mi institución algún incentivo económico por la elaboración de artículos científicos.....	52
Figura 20. Existen pocas oportunidades para publicar artículos científicos en revistas indexadas.....	53
Figura 21. La muestra de actitudes de superioridad de algunas personas en la universidad impide la formación de equipos para publicar.....	54
Figura 22. Los investigadores con experiencia en mi institución apoyan la formación de nuevos investigadores	55
Figura 23. No estoy motivado a la publicación de artículos científicos porque me han rechazado proyectos y/o artículos científicos sometido a convocatorias internas y revistas indexadas.....	56

1. INTRODUCCIÓN

Las instituciones universitarias del mundo son constantemente evaluadas a fin de verificar el cumplimiento de los criterios de calidad y productividad que permitan posicionarlas según estándares internacionales. La ubicación que obtengan repercute en su prestigio, pues permite conocer, entre otros aspectos, cómo las universidades cumplen con su compromiso científico de generar conocimiento para un mundo cada día más desarrollado desde lo científico y tecnológico.

Así, en atención a este tema, en lo que respecta a República Dominicana, se ha planteado que algunas universidades dominicanas no han tenido un avance significativo en materia de productividad investigativa (Tejada de Reyna, 2009; Riggio-Olivares, 2020), por lo que resulta de gran interés profundizar en los estudios sobre la función investigación asociada a la práctica docente en las Instituciones de Educación Superior (IES).

Por ello, en esta investigación nos propusimos analizar las representaciones sociales que sobre la escritura y publicación de artículos científicos tienen los docentes de las IES que atienden la carrera de educación en República Dominicana; a partir de los resultados presentados en esta investigación, las instituciones correspondientes podrán generar acciones correctivas para atender vacíos de conocimiento y consolidar aquellos necesarios para que, finalmente, las universidades dominicanas avancen de manera significativa en este sentido.

Por lo expuesto, el conocimiento de los resultados de esta investigación se constituye en un aporte de interés no solo para las instituciones participantes, sino también para los organismos encargados de evaluar y apoyar los procesos formativos de los docentes universitarios pertinentes para consolidar los perfiles investigativos que esperan sus instituciones y el país.

2. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La escritura de textos académicos derivados de los procesos de investigación es una labor inherente al rol como investigador. Sin embargo, se han detectado bajos niveles de producción científica entre los académicos de distintas áreas disciplinares ubicados en América Latina y el Caribe (Ramírez, 2021).

Específicamente, en los contextos universitarios, las causas por las cuales los docentes no logran consolidar la publicación de un artículo científico son diversas, entre ellas destacan: debilidades para la redacción y la escritura que generan el rechazo por los árbitros, factores institucionales, tiempo, poca motivación y estímulo, competencias digitales, entre otras, (Barbón et al., 2021; Bolívar, 2020; Díaz, 2022; Galindo-Domínguez et al., 2022; González-Díaz, 2022; Harrington Martínez y Martínez-Padrón, 2023). Revertir esta problemática e incrementar los niveles de productividad

demanda un mayor incentivo a esta actividad, revisión de la actualidad y pertinencia de las temáticas, superar la visión de que la universidad solo es para facilitar docencia, fortalecer los programas de postgrado, entre otros. (Murillo y Martínez-Garrido, 2019; Riggio-Olivares, 2020).

Las instituciones dominicanas no son ajenas a las falencias que se vinculan con la redacción científica y las competencias digitales, como se plantea en los trabajos de Pérez-Díaz (2019) y Ferrán (2019). Dicha problemática incide en el cumplimiento de la misión y visión de estas como responsables de contribuir a la mejora sustancial de la calidad de vida de sus habitantes, en virtud de que a través de la divulgación de los resultados de la actividad investigativa se pueden identificar y atender problemáticas sociales como la inequidad social, la disminución de los índices de violencia en sus distintas manifestaciones (Gutiérrez et al., 2023) y los procesos de inclusión educativa (Amiama-Espailat, 2020), entre otros. Por ello, en atención a esta situación es necesario plantear la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las representaciones sociales que sobre la escritura y publicación de artículos científicos tienen los docentes universitarios que atienden educación en República Dominicana?

3. OBJETIVOS DEL PROYECTO

3.1. GENERAL

Analizar las representaciones sociales que sobre la escritura y publicación de artículos científicos tienen los docentes de las IES que atienden la carrera de educación en República Dominicana.

3.2. ESPECÍFICOS

Identificar los conocimientos que sobre la escritura y publicación de artículos científicos tienen los docentes de las IES que atienden la carrera de educación en República Dominicana.

Describir concepciones acerca de la escritura y publicación de artículos científicos que tienen los docentes de las IES que atienden la carrera de educación en República Dominicana.

Caracterizar la formación académica recibida para la escritura y publicación de artículos científicos que poseen los docentes de las IES que atienden la carrera de educación en República Dominicana.

4. CONCEPTUALIZACIÓN TEÓRICA Y ESTADO DEL ARTE

4.1. ESCRITURA ACADÉMICA Y ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

Un artículo científico es un género académico que se crea en el seno de las comunidades académicas para divulgar, compartir, sintetizar y contrastar el conocimiento que se produce en las disciplinas o áreas del saber. En tal sentido, su elaboración crea un espacio para el intercambio y discusión de ideas entre académicos sobre los resultados de una investigación (Murillo, et al. 2017). Day (2005) lo concibe como un informe escrito cuyo propósito esencial es mostrar hallazgos originales, agrega que su escritura y divulgación ha variado por el devenir de las publicaciones científicas a lo largo de tres siglos, lo que sin duda impacta la gestión editorial, criterios éticos y los formatos para publicar.

Además, es el artículo un texto de gran relevancia presentado al lector desde las revistas académicas, su organización discursiva responde a un contexto histórico que le sirve de base y condiciona su contenido y la forma en que llega al público (Day, 2005). Hoy en día están vinculados de manera directa al avance de las tecnologías de la información, lo cual ha propiciado nuevas vías para la comunicación científica en acceso abierto (Sierra & Gómez, 2019); creación de repositorios para alojar la producción institucional (Calderón-Martínez & Ruiz-Conde, 2013); colaboración científica entre pares que contribuyen a diseminar las investigaciones en el mundo (Salinas & Marín, 2019).

En cuanto a sus destinatarios, el artículo científico muestra la construcción del conocimiento realizado en un campo disciplinar que legitima a su autor ante sus pares; este sigue una estructura discursiva que puede sufrir variaciones según el campo donde se inscriba (Sánchez Upegui, 2018) o la revista en la cual se publique; no obstante, generalmente poseen una introducción, métodos, resultados, conclusiones y bibliografía.

Las convenciones de este género adoptadas en el decurso del tiempo requieren la formación permanente del articulista, para que así pueda atender a las exigencias propias de este discurso y conformar un producto que exhiba las características idóneas, con lo cual se evita que se interrumpa el proceso de divulgación. Esto ha llamado la atención de investigadores quienes han estudiado su discurso completo o el de alguna sección en específico, entre los autores se destacan Bolívar y Bolet (2011); Quintanilla Espinoza, (2016); Sabaj Meruane et al., (2011) y Swales, (1990); Bolívar-Orellana, et al 2023.

Por tanto, entender las fases del proceso de publicación de un artículo prepara al escritor para actuar según las pautas establecidas y saber que el manuscrito elaborado será sometido a procesos de revisión durante los cuales los autores son evaluados por pares, estos tienen la función de validar la pertinencia, actualidad y relevancia del estudio, lo cual proporciona una mayor confianza en las planteamientos expuestos; muchos de estos estudios buscan mostrar

las problemáticas que subyacen a la práctica docente, además aportan soluciones e ideas para la mejora del quehacer cotidiano en la medida en que tales hallazgos se asuman como una contribución para coadyuvar en su labor en las aulas de clases (Harrington y Martínez, 2023).

De acuerdo con Arnáez (2012), el artículo como producción debe responder a una serie de características que avalan la calidad de esta producción escrita: actualidad, originalidad, pertinencia, rigurosidad y científicidad, las cuales no pueden verse de manera aislada porque están en interacción permanente. A saber:

1. La actualidad expresa la vigencia de la temática dentro del contexto disciplinar en el que se sitúa el investigador, se aspira que despierte el interés de los receptores por su carácter novedoso y los beneficios que pueden derivarse de su lectura al proveer fundamentos teórico-conceptuales, métodos y hallazgos relevantes. Este criterio de actualidad puede ser visto a la luz de todas las publicaciones enmarcadas en los efectos de la pandemia del Covid-19, lo cual volvió imperativo reflexionar y actuar en consecuencia para plantear alternativas que permitieran garantizar la continuidad de las labores escolares en todos los niveles educativos (Area-Moreira, 2021, Ruiz-Bolívar, 2022).
2. La originalidad se aprecia en que el artículo consignado para su publicación resulte novedoso y sea producto de la creación intelectual del autor con base en fuentes de referencia fidedignas que le otorguen credibilidad a lo planteado, a partir de procesos de citación que sigan las normas establecidas para el reconocimiento de los aportes que han hecho otros autores a lo largo del tiempo. En atención a lo planteado por Arnáez (2012), la incorporación de las TIC, por medio de los diversos programas de detección de coincidencias empleados por las revistas, busca resguardar el respeto a la propiedad intelectual y la probidad académica de los autores.
3. La pertinencia se plantea desde dos vías que son intrínseca y extrínseca, la primera se subdivide en cuatro aspectos que abarcan la correspondencia entre lo que se trata en el artículo, es decir, el objeto de estudio, unido a su finalidad (el propósito), el abordaje que se hace del tema (el método) y finalmente el análisis de los hallazgos. La segunda vía se considera externa a lo que es en sí el documento escrito, por cuanto dicha pertinencia se pondera de acuerdo al impacto que la investigación suscita en el contexto social donde se lleva a cabo al surgir de las preocupaciones que tienen los especialistas en la materia.
4. La pertinencia extrínseca (Arnáez, 2012) es denominada por otros autores pertinencia social, esta muestra la correspondencia entre los intereses prioritarios de la mayoría de los actores educativos y el desarrollo de estudios que abarquen distintas dimensiones de investigación en el campo educativo (Arias et al., 2018)

5. La rigurosidad distingue al artículo científico en la medida en que respeta la terminología propia del campo disciplinar donde se enmarca, además de mostrar precisión en las apreciaciones y en el uso que se hace de los resultados. Es por ello que se requiere cumplir con todas las exigencias propias del género discursivo, así como las metodológicas que le correspondan. Ello demanda que el o los autores hayan adquirido la alfabetización académica para conocer las prácticas discursivas que distinguen a su comunidad disciplinar (Bolívar y Beke, 2011). Una forma de adquirir tales conocimientos es mediante actividades como programas de capacitación o talleres (Bolívar, 2020).
6. La científicidad implica que los autores están conscientes de las condiciones éticas que guían su labor profesional y los conocimientos presentados ante la comunidad académica han sido construidos bajo la fundamentación epistémica que cobija a su área de formación.

4.2. RECOMENDACIONES DE ESTILO DE ESCRITURA DE UN ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN

La redacción de un artículo científico exige garantizar un conjunto de condiciones para asegurar su comprensión por el público a quien va dirigido, Murillo et al. (2017) ofrecen algunas sugerencias para redactar un artículo en el campo de la educación, entre estas se destacan

1. Priorizar la legibilidad lingüística, esto se logra con la construcción de frases precisas que se distancien de un lenguaje desordenado además de usar una puntuación adecuada, estructuración gramatical (sujeto-verbo-predicado), prescindir de la adjetivación innecesaria y el exceso de oraciones subordinadas.
2. Armonizar la presentación de los párrafos mediante una extensión de pocas líneas en las cuales los planteamientos del autor se expongan con claridad y coherencia.
3. Usar el tiempo verbal presente por ser el que se adecúa a este tipo de producción escrita.
4. Hacer uso de la primera persona del plural, también puede utilizar un modo impersonal. La elección de una u otra opción debe ser consistente a lo largo de toda la redacción. Los autores señalan que el empleo de la primera persona del singular no es común en trabajos realizados en educación, tanto por la humildad que caracteriza la actividad científica como por el hecho de que el producto intelectual se deriva de un trabajo en equipo.
5. Cuidar el lenguaje sexista, buscando alternativas que resulten más inclusivas.

6. La revisión de la literatura apunta a la búsqueda de opciones para mejorar la escritura del artículo de investigación, partiendo de sus rasgos textuales para garantizar la efectividad de la comunicación científica, favorecer el diálogo disciplinar y preservar el saber académico como aspectos de gran valor dentro de la vida universitaria y la aplicación de sus aportes en distintos contextos que propendan a los cambios necesarios en la sociedad desde el impacto favorable de la investigación educativa.

4.3. REPRESENTACIONES SOCIALES Y CONCEPCIONES EPISTEMOLÓGICAS

La teoría de las Representaciones Sociales (en adelante, RS) expuesta por Moscovici en los primeros años de la década de los sesenta, se sitúa en un nivel comprensivo para estudiar, desde distintas perspectivas, cómo los procesos cognitivos se ven afectados por la confluencia de valores, creencias, ideologías y formas de vida que se construyen al interior de los espacios en los cuales el sujeto participa desde su nacimiento. En consecuencia, las referencias culturales se modifican de acuerdo con las coordenadas espacio-temporales y de la estructura de vínculos sociales que se empiezan a forjar desde el hogar (Moscovici, 1979).

Es decir, la base de las RS viene dada por la interacción entre las personas (Moscovici y Hewstone, 1986). O lo que es lo mismo, el ser humano no se inserta en la realidad de un modo artificial y arbitrario, antes bien, participa de manera activa en la construcción de dicha realidad en la que reconstruye sus conocimientos sobre el mundo que le rodea. Las continuas vivencias y experiencias son la base desde la cual cada uno asume actitudes y acciones favorables y desfavorables ante las situaciones que son parte de su cotidianidad y están permeadas por valores, religiones, ideologías y creencias que se convierten en una especie de filtro desde el cual se puede ver la realidad.

Ello implica que, en todo sujeto, así como en los grupos, se realiza un proceso mental cuyo resultado posibilita fijar posiciones en torno a distintos hechos que son propios de su contexto, se entremezclan así los valores culturales y la dimensión afectiva desde las cuales se expresan las acciones comunicativas que construyen la trama social de la cotidianeidad, dado que toda RS cobra forma a través del lenguaje (Moscovici, 1986).

En concordancia, Rubira y Puebla (2018) sostienen que Jodelet y Moscovici reconocen que las RS se expresan a través del lenguaje y en la actuación de grupos particulares, especialmente, los medios de comunicación y los contextos institucionales contribuyen a crear RS que se arraigan en el colectivo.

En los planteamientos de Rubira y Puebla se enfatiza que Jodelet y Moscovici, autores canónicos en este planteamiento teórico, le otorgan un peso importante a la comunicación como un elemento que propicia la construcción de una RS. Ello no ocurre de manera fortuita y

tampoco puede ser visto como ejercicio de la individualidad del sujeto, porque para que una RS emerja, previamente, tuvieron que ocurrir un sinnúmero de intercambios comunicativos lo cual, poco a poco, forja una visión en torno a un concepto o fenómeno, de allí que las instituciones educativas son entornos propicios para su estudio dadas las relaciones sociales que se despliegan en distintos niveles, en estas se negocian acuerdos y significados, tal como lo proponían los teóricos del interaccionismo simbólico.

Existen dos procesos sociocognitivos que amplían el constructo de las RS, ellos son: la objetivación y el anclaje. Para Casado (2001), siguiendo las ideas de Moscovici, el primero abarca toda la transformación (generalmente lingüística) que se gesta para que sea posible la “traducción” por llamarlo de algún modo de lo concreto a lo abstracto, es decir, de qué mecanismos se vale el individuo para lograr aprehender el significado de una idea o concepto, cómo se convierte el conocimiento científico en común.

Casado (2001) también destaca las fases que abarca la objetivación: la selección constructiva y la descontextualización en la cual se toman elementos del contexto original y se reorganizan de manera distinta. Se crea así un núcleo figurativo que subsume los elementos esenciales de la representación y da lugar al proceso de naturalización que evidencia que el concepto es comprensible para el colectivo.

El segundo proceso es el anclaje entendido como el proceso mediante el cual las RS se insertan en los sistemas sociocognitivos existentes propios de un conjunto social, se pudiera afirmar que se da un proceso de fusión entre los nuevos conocimientos y el sustrato de experiencias acumuladas producto de la historia de los grupos humanos.

Para Jodelet (1986), el anclaje se divide en las siguientes modalidades:

1. Como asignación de sentido: Está referido al hecho de cómo el sistema de valores propio de un grupo asigna una red de significados a una representación determinada, es decir, se establecen fuertes vínculos en los modos como esta se concibe y se sitúa socialmente.
2. Como instrumentalización del saber: Posibilita la comprensión de cómo los elementos que subyacen en la representación, no solo dan cuenta o son una materialización de las relaciones sociales, sino que hacen posible que estas se construyan. Se diría así que se da una interdependencia entre ambas en la cual el sistema de interpretación que se tenga se convierte en un código compartido desde el cual los miembros del grupo se comunican y toman decisiones.

3. Anclaje y objetivación: La objetivación implica construir un núcleo figurativo acerca del modo en que el grupo asume la representación y el anclaje destaca la integración a los conocimientos del grupo con el fin de guiar determinadas conductas, de allí la estrecha relación entre ambas.
4. Como enraizamiento en el sistema de pensamiento: Cada RS se inserta en un conjunto amplio de conocimientos, ideas, percepciones y valores que existen en un grupo social. Por tanto, siempre hay un referente previo al cual pueden anclarse. El sistema de pensamiento se adapta y en muchos casos se transforma. Por tanto, una de las dimensiones de las RS es que son dinámicas y estáticas a la vez.

Por otra parte, en cuanto a su aplicación como metodología investigativa, se reconoce el valor de los enfoques de las RS, clásicos como contemporáneos, como una vía para acceder a la comprensión de disímiles fenómenos sociales mediante una combinación de perspectivas cualitativas y cuantitativas (Vergara Quintero, 2008). Su utilidad radica en el diálogo interdisciplinar que se da entre antropología, sociología y psicología cognitiva para generar un proceso comprensivo e interpretativo de la realidad social en diversidad de escenarios socioculturales (Urbina y Ovalles, 2018).

Asimismo, si se considera a las RS como un concepto abarcador donde la interiorización de experiencias juega un rol para la construcción del conocimiento social (Casado, 2001) que está anclado a la cultura y a todo el repertorio de saberes populares, mitos y tradiciones (Banchs, 2000), es posible establecer un vínculo entre tales representaciones y las concepciones del docente. Las concepciones son construcciones mentales que abarcan saberes, creencias, significados y conceptos, entre otros. La asunción de una concepción particular puede limitar u obstaculizar la ejecución de una tarea, en la medida en que condicionan una forma de actuar ante la realidad (Martínez et al., 2011, Martínez, 2013).

En concordancia con los objetivos declarados en apartados precedentes para analizar las RS se considerará la identificación de los conocimientos que sobre la escritura y publicación de artículos que tienen los maestros encuestados, describir las concepciones asumidas por estos docentes sobre el tema expuesto y caracterizar la formación académica recibida para la escritura y publicación de artículos científicos, puesto que estos elementos en su conjunto permiten reunir informaciones personales, académicas, institucionales e incluso afectivas que orientan la formación de conocimientos, valores, creencias, visiones y acciones que dan cuenta del constructo estudiado.

4.4. ESTADO DEL ARTE

La revisión del estado del arte, de acuerdo con Guevara (2016), muestra un balance en torno a lo que se ha producido sobre un problema de investigación con base en la lectura y análisis de estudios previos “con el objetivo de construir nuevos campos teóricos y metodológicos” (p. 169). De tal manera que, para efectos de este trabajo se consideraron artículos que dieran cuenta de cómo se ha abordado el problema y qué informaciones existen sobre el tema de la importancia de la investigación en la vida universitaria, con énfasis en estudios realizados en el contexto dominicano.

Se parte de la premisa, de que la investigación juega un papel relevante en el desempeño efectivo del docente universitario y de otros niveles educativos (Perines, 2020). Esta preparación, unida a las habilidades pedagógicas y a la capacidad para establecer acercamientos con los entornos sociocomunitarios, forma parte de la tríada de funciones universitarias: docencia, investigación y extensión que articulan las acciones ejecutadas desde las Instituciones de Educación Superior (IES) para dar respuesta al papel que se les pide cumplir ante la sociedad.

Por consiguiente, las actividades desplegadas por el docente como investigador son de gran importancia para las IES, por las implicaciones que tienen para la efectividad de los procesos formativos, el diseño de políticas públicas y el posicionamiento de la institución como generadora de producción científica para el bienestar social, el avance científico y los procesos de acreditación ante instancias internacionales (Díaz, 2022, Martínez et al., 2017). Sin embargo, un estudio realizado en el contexto español aduce la falta de formación y disponibilidad de tiempo como las causas principales de que la investigación no constituya una base dentro de las prácticas docentes, de allí la necesidad de mejorar este proceso formativo, distribuir de mejor manera la asignación académica y reconocer y estimular por distintos medios a quienes cumplan esta función (Galindo-Domínguez et al., 2022).

En ese mismo tenor, otros estudios han indagado sobre las competencias y habilidades necesarias para la planeación, diseño, ejecución y divulgación de los resultados de investigación realizadas en las instituciones de educación superior (Barbón et al., 2019). González-Díaz et al. (2022) precisaron las necesidades surgidas en el contexto de la pandemia vinculadas con la alfabetización digital, evidenciando una brecha en la formación como investigadores de los docentes latinoamericanos y un bajo porcentaje de publicaciones en un universo de 2215 profesores. Por otra parte, Bolívar (2020) destaca la importancia de realizar talleres de formación centrados en la escritura de artículos y otro tipo de textos vinculados con el proceso de ejecución de la investigación por ser una problemática inherente a los contextos universitarios.

Particularmente, en el ámbito dominicano, Pérez-Díaz (2019) señala limitaciones en cuanto a lo que debería ser el perfil como investigador de los docentes del ISFODOSU evidente en la poca participación en proyectos centrados en la investigación e innovación basados en el

uso de las TIC lo cual asocia con que, la mayoría de los docentes consultados en el estudio no habían obtenido el grado de Doctor. Por su parte, Ferrán (2019) cita datos del Observatorio de Políticas Sociales y Desarrollo de la República Dominicana los cuales muestran que, de un universo poblacional de 618 de docentes universitarios, solamente un mínimo porcentaje de 3.1 % realiza actividades propias de la función investigación.

En un trabajo realizado anteriormente por Tejada de Reyna (2009) se develan datos de interés que muestran las limitaciones para el desarrollo de la función investigación en el ámbito dominicano, puesto que “de las 43 Instituciones de Educación Superior existentes en el 2004, sólo 24 registran el presupuesto que destinan para la investigación, pero no se registra específicamente cuánto se destina para la formación de investigadores” (p. 15).

Vistos de manera global, todos los procesos concomitantes a la labor investigativa desplegada por los docentes y por las instituciones encargadas de promocionar esta labor tienen incidencia en la publicación de artículos científicos y en la construcción de RS por cuanto las condiciones del entorno pueden generar posicionamientos en torno a una determinada actividad.

Finalmente, es oportuno destacar que en la revisión de estudios previos no se pudo establecer un balance amplio y sincrónico de lo que ha sido el devenir de la investigación en las IES dominicanas encargadas de la formación de docentes, puesto que se encontraron pocos trabajos que abordan este tópico y menos aún el de las RS, por ello en aras de ampliar el conocimiento sobre el tema y proponer una perspectiva metodológica centrada en un diseño de campo, se definen los propósitos de la investigación.

5. METODOLOGÍA

La ejecución de esta investigación se ubica como una investigación diagnóstica con apoyo en un diseño de campo - no experimental (Arias, 2012, Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018), dado que durante el proceso no se planteó la manipulación de las variables, así como tampoco se contempló generar una situación para analizar los efectos que podía producir en la muestra. En este sentido, el interés estuvo en recabar las informaciones aportadas por los maestros sobre los conocimientos, concepciones y la formación académica que tienen sobre la escritura y publicación de artículos científicos. Todo lo anterior forma parte de sus vivencias como estudiantes y docentes universitarios. Para ello, contó con un enfoque mixto con un alcance descriptivo, en virtud de que los datos (cuantitativos y cualitativos) se recabaron de manera conjunta en el mismo instrumento; el uso de este enfoque permite ampliar el panorama de la situación investigada, a la vez que ofrece información diversa sobre aspectos que son relevantes para cumplir con los objetivos del estudio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

5.1. SUJETOS DEL ESTUDIO

Para realizar esta investigación se consideraron 209 maestros afiliados a instituciones de educación superior que ofrecen planes de estudios asociados a la carrera de educación. En ese sentido, se tomaron en cuenta las siguientes instituciones las cuales están en los primeros lugares según el ranking Webometric (2022).

- Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM).
- Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU).
- Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD).
- Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU).
- Universidad Iberoamericana de Santo Domingo (UNIBE).

Con respecto a los informantes, se implementó un muestreo no probabilístico a conveniencia en donde se tomó una representación de los docentes que desearan participar en la investigación, tomando en cuenta distintas áreas de formación y algunos de los siguientes criterios:

- Grado académico alcanzado (licenciatura, especialista, maestría, doctorado).
- Años de servicios (a partir de 1 año en adelante).
- Publicación de artículos científicos (puede o no haber publicado artículos científicos).
- Afiliación a grupos de investigación o comité editoriales (puede o no estar afiliados a grupos de investigación o comités editoriales).
- Participación en eventos de investigación en los últimos 5 años.
- Profesores de contratación regular o fija en las Instituciones.
- Es de acotar que para unificar la muestra se realizaron varias visitas a las Instituciones participantes, lo que permitió establecer contacto con personas que apoyaron el desarrollo de la investigación; no obstante, en el caso de la UASD solo se logró reunir información de dos de sus recintos, específicamente San Juan y Santiago.

5.2 INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Para la recogida de datos se aplicó una encuesta. Esta técnica es idónea para apoyar la planificación de actividades (Falcón et al., 2019). Como instrumento se usó un cuestionario mixto que se elaboró con base en los objetivos propuestos en esta investigación.

Específicamente el instrumento constó de cuatro secciones a saber:

Instrucciones e identificación de la Institución de afiliación de quien respondía.

Datos generales dirigidos a conocer sexo, grado académico alcanzado. Años de servicio, horas que dedica a la investigación, así como información sobre perfiles investigativos.

Conocimiento sobre escritura de artículos científicos; espacio en el cual se realizaron diez (10) preguntas asociadas al reconocimiento de una revista indexada y una de divulgación, factor de impacto, publicación de artículos y la participación del encuestado en revistas científicas en calidad de árbitro y comité editorial.

Formación académica que permitió indagar sobre la etapa en la cual recibieron formación para escribir artículos científicos, su participación en talleres sobre el tema y las necesidades formativas relacionadas con el tema de la publicación.

Las dimensiones consideradas para este estudio fueron estructuradas en atención a su definición, las representaciones sociales en tres dimensiones, a saber: Creencias, motivación y utilidad.

El cuestionario se aplicó de manera impresa (30) y de manera digital (179) mediante los formularios de Google Forms. Se utilizó este instrumento, ya que permitió recolectar la información de manera más rápida y atendiendo a los tiempos de la investigación.

Los datos fueron procesados a través de Excel se recolectó la información y se organizó la data depurando la información de preguntas abiertas y se codificó de manera de poder usar la base de datos Jasp. Con Jasp se realizaron los análisis descriptivos y de fiabilidad interna.

5.3. VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

El instrumento fue sometido a juicio de validación de expertos con el fin de revisar su adecuación y pertinencia según los objetivos de investigación y a la población que estaba dirigida, ello permitió tomar decisiones sobre los ítems que debían mantenerse, modificarse o eliminarse. Para ello, se contó con cinco doctores en educación con publicaciones en distintas áreas de formación asociadas a la educación.

Para la validación de la consistencia interna del instrumento se aplicó una prueba piloto con 24 docentes de la UASD - Santo Domingo, UASD - Recinto San Francisco de Macorís y UASD - Recinto Barahona a través del formulario de Google. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018, p. 229), la confiabilidad por consistencia interna de un instrumento de medición se refiere a “el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes en la muestra o los casos evaluados”.

Con los datos recopilados en la prueba piloto, se utilizó la prueba del Alfa de Cronbach para evaluar la consistencia interna (Nieto Hernández, 2002). Sin embargo, para este análisis y el de otros factores de la investigación, se empleó el software JASP.

El criterio utilizado para evaluar la fiabilidad de los resultados se detalla en la Tabla 1, siguiendo las recomendaciones de George y Mallery (2003, p. 231).

Tabla 1.
Criterio del Alfa de Cronbach

INTERVALO	CONCLUSIÓN
1 - 0.9	Excelente
0.89 - 0.8	Bueno
0.79 - 0.7	Aceptable
0.69 - 0.6	Cuestionable
0.59 - 0.5	Pobre
Menor a 0.5	Inaceptable

La consistencia interna, evaluada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach para escalas politómicas, se considera aceptable cuando oscila entre 0.70 y 1. Los resultados obtenidos para el instrumento global, parte cuantitativa, se detallan en la Tabla 2.

Tabla 2.*Análisis de fiabilidad del instrumento*

ESTADÍSTICAS DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA FRECUENTE	
Estimar	Cronbach's α
Estimación por punto	0.764
IC del 95 % límite inferior	0.618
IC del 95 % límite superior	0.911

Como se aprecia, en la prueba piloto el instrumento obtuvo un nivel de fiabilidad de 0.764 en la escala total, lo que indica una confiabilidad aceptable. De acuerdo con los criterios establecidos por esta prueba, se concluye que el cuestionario es consistente, lo que garantiza que la información recopilada es confiable.

A continuación, se presenta el nivel de fiabilidad del instrumento para cada una de las dimensiones: creencias, motivación y utilidad.

Tabla 3.*Análisis de fiabilidad del instrumento*

ESTADÍSTICAS DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA FRECUENTE DIMENSIÓN CREENCIAS	
Estimar	Cronbach's α
Estimación por punto	0.758
IC del 95 % límite inferior	0.590
IC del 95 % límite superior	0.927

Tabla 4.*Análisis de fiabilidad del instrumento*

ESTADÍSTICAS DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA FRECUENTE DIMENSIÓN MOTIVACIÓN	
Estimar	Cronbach's α
Estimación por punto	0.701
IC del 95 % límite inferior	0.520
IC del 95 % límite superior	0.868

Tabla 5.*Análisis de fiabilidad del instrumento*

ESTADÍSTICAS DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA FRECUENTE DIMENSIÓN UTILIDAD	
Estimar	Cronbach's α
Estimación por punto	0.712
IC del 95 % límite inferior	0.615
IC del 95 % límite superior	0.897

Después de realizar los ajustes necesarios al instrumento, al aplicar el instrumento a la muestra de 209 personas se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 6.*Análisis de fiabilidad del instrumento*

ESTADÍSTICAS DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA FRECUENTE DIMENSIÓN CREENCIAS	
Estimar	Cronbach's α
Estimación por punto	0.71
IC del 95 % límite inferior	0.672
IC del 95 % límite superior	0.77

Tabla 7.*Análisis de fiabilidad del instrumento*

ESTADÍSTICAS DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA FRECUENTE DIMENSIÓN MOTIVACIÓN	
Estimar	Cronbach's α
Estimación por punto	0.748
IC del 95 % límite inferior	0.691
IC del 95 % límite superior	0.795

Tabla 8.*Análisis de fiabilidad del instrumento*

ESTADÍSTICAS DE CONFIABILIDAD DE LA ESCALA FRECUENTE DIMENSIÓN UTILIDAD	
Estimar	Cronbach's α
Estimación por punto	0.762
IC del 95 % límite inferior	0.706
IC del 95 % límite superior	0.808

Los resultados de fiabilidad para las diferentes dimensiones del cuestionario indican que todas se encuentran dentro de un rango aceptable, con niveles de Alfa de Cronbach superiores a 0.70. Como se puede observar, la dimensión Creencias obtuvo un coeficiente de 0.71, con un intervalo de confianza de (0.672, 0.77). Este resultado indica una fiabilidad adecuada, aunque cercana al límite inferior aceptable. La consistencia interna en esta dimensión es sólida, pero podría beneficiarse de una revisión adicional para optimizar el instrumento.

La dimensión Motivación presenta un coeficiente de 0.748, con un intervalo de (0.691, 0.795). Esto refleja una buena fiabilidad y sugiere que los ítems de esta dimensión están midiendo de manera consistente el constructo relacionado con la motivación.

La dimensión Utilidad alcanza un coeficiente de 0.762, con un intervalo de (0.706, 0.808). Este valor muestra una consistencia interna robusta, indicando que la escala es confiable para evaluar las percepciones de utilidad de los participantes.

Los resultados de fiabilidad para las diferentes dimensiones del cuestionario indican que todas se encuentran dentro de un rango aceptable, con niveles de Alfa de Cronbach superiores a 0.70. Esto sugiere una buena consistencia interna.

5.3. TÉCNICA DE ANÁLISIS DE DATOS

El análisis de los datos cuantitativos se hizo con la técnica de la estadística descriptiva que es un modo de procesar información basado en la Matemática del cual se derivan estadísticas que son analizadas e interpretadas según distintos parámetros (Rustom, 2012). Para el análisis de los datos cualitativos, es decir, preguntas en las cuales los informantes expresaron abiertamente sus respuestas se utilizó la categorización a partir de la lectura y organización de la información en matrices de registro.

Para hacer este procedimiento se procedió a leer las respuestas emitidas por los informantes y a agruparlas en atención a lo propuesto por Corbin (2016), es decir, se hizo una codificación abierta según de acuerdo con el tópico de la pregunta, posteriormente, los códigos iniciales se ajustaron después de varias revisiones de las respuestas dadas por los docentes, durante ese proceso se fusionaron y eliminaron algunos que no resultaron necesarios. De esta manera, los datos se redujeron para crear categorías amplias que englobaran las respuestas. Además, en algunos casos, las categorías se extrajeron de las palabras de los docentes (códigos en vivo).

Luego de establecer las categorías, se procedió a hacer un proceso de cuantificación de acuerdo con el número de veces que se repetían elementos comunes, como se puede apreciar en la Tabla 19.

6. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Para la presentación y discusión de los resultados, se han organizado los mismos en tres secciones. En primer lugar, se presenta el perfil investigativo de los participantes, seguidos de la presentación de los conocimientos sobre escritura y publicación de artículos científicos y finalmente se presentan las concepciones de los docentes sobre esta temática.

6.1. PARTE I. PERFIL INVESTIGATIVO DE LOS PARTICIPANTES

Una vez aplicado el instrumento se logró conformar una muestra de 209 docentes distribuidos entre el Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña (ISFODOSU) (con sus seis recintos), la Universidad Católica Madre y Maestra (PUCMM), la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD) en dos de sus recintos (San Juan y Santiago), la Universidad Iberoamericana (UNIBE) y la Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña (UNPHU), como se ilustra en la Tabla 9:

Tabla 9.
Institución de afiliación

	<i>FR</i>	<i>%</i>
ISFODOSU - Recinto Emilio Prud'Homme	23	11.00
ISFODOSU - Recinto Eugenio María de Hostos	25	11.96
ISFODOSU - Recinto Félix Evaristo Mejía	26	12.44
ISFODOSU - Recinto Juan Vicente Moscoso	17	8.13
ISFODOSU - Recinto Luis Napoleón Núñez Molina	27	12.92
ISFODOSU - Recinto Urania Montás	23	11.00
PUCMM	8	3.83
UASD - Recinto San Juan	20	9.57
UASD - Recinto Santiago	10	4.78

	<i>FR</i>	%
UNIBE	5	2.39
UNPHU	25	11.96

Nota: *fr* representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

De esta manera, las 209 personas encuestadas estuvieron representadas por un total de 115 mujeres para un 55.02 % y 94 hombres para un 44.98 %, como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 10.
Distribución de participantes por sexo

	<i>FR₁</i>	% ₁
Femenino	115	55.02
Masculino	94	44.98
Total	209	100

Nota: *fr₁* representa la frecuencia absoluta del sexo con relación al total encuestado.

Adicionalmente se presenta la relación de los participantes en función del sexo; cruzando la variable del número de publicaciones efectuada por cada género. Esto a fin de enriquecer esta información, como se detalla en la Tabla 11:

Tabla 11.
Distribución de publicaciones realizadas según el sexo de los encuestados

	<i>FR₁</i>	% ₁	<i>FR₂</i>	% ₂	<i>FR₃</i>	% ₃
Femenino	115	55.02	28	13.40	87	41.62
Masculino	94	44.98	39	18.66	55	26.32
Total	209	100	67	32.06	142	67.94

Nota: *fr₁* representa la frecuencia absoluta del sexo con relación al total encuestado; *fr₂* representa la frecuencia absoluta del sexo con respecto a los que han publicado artículos científicos y *fr₃* representa la frecuencia absoluta del sexo con respecto a los que no han publicado artículos científicos.

De estos totales, los hombres, a pesar de ser menor en número han realizado más publicaciones con un 18.66 %; mientras que las mujeres, solo han alcanzado un 13.40 %; evidenciando así una diferencia entre la publicación por género; ello difiere de los resultados obtenidos por Barbón et al. (2018), en la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías de la Universidad Nacional del Chimborazo (FCEHyT) de Ecuador, allí no se evidenciaron estas variaciones porque los resultados fueron homogéneos entre los docentes consultados para dicho estudio.

En cuanto a la nacionalidad los maestros, provienen de cinco países: República Dominicana, Venezuela, Cuba, Colombia, Italia y España, con una mayoría natural de maestros adscritos a las IES dominicanas; en vista de que el estudio se hizo en República Dominicana, seguido por los cubanos, venezolanos, colombianos, italianos y españoles quienes también trabajan como docentes en este país, como se indica en la Tabla 12:

Tabla 12.
Nacionalidad

	FR_1	$\%_1$	FR_2	$\%_2$	FR_3	$\%_3$
Dominicana	179	85.65	45	21.53	134	64.11
Extranjeros	30	14.35	22	10.53	8	3.83
Total	209	100	67	32.06	142	67.94

Nota: fr_1 representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado; fr_2 representa la frecuencia absoluta de lo aquellos que han publicado artículos científicos y fr_3 representa la frecuencia absoluta de aquellos que no han publicado artículos científicos.

Al haber realizado la investigación en República Dominicana, es lógico que este país esté representado por el mayor número de encuestados con un 85.65 %; no obstante, cuando se cruza este dato con la cantidad de publicaciones realizadas quienes han publicado abarcan solo 21.53 % y un 64.11 % no ha publicado, lo que representa un número importante de la población encuestada sin experiencia como articulista de revistas científicas. Este dato está en concordancia con la baja productividad en materia de ciencia que aún mantiene el país, pese a los esfuerzos hechos durante los últimos años (Riggio-Olivares, 2020; Rodríguez Martínez, 2023).

En cuanto a los grados académicos, se distribuyen en 48 doctores (22.97 %), 158 cuentan con maestría (75.60 %) y tres solamente poseen licenciatura (1.44 %); es decir este último grupo aún no han realizado estudios de posgrado. De manera general, se nota una prevalencia de maestros universitarios con grado de magíster en las universidades dominicanas.

A continuación, la Tabla 13 muestra las frecuencias:

Tabla 13.
Grado académico

	FR	$\%$
Doctorado	48	22.97
Maestría	158	75.60
Licenciatura	3	1.44

Nota: fr representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

Uno de los retos que se plantea República Dominicana es la formación de doctores, pues fue solo hasta 2016 cuando se abrió el primer doctorado en el país (Sánchez Costa, 2017) y para 2018 se contaba con pocos doctores en las universidades dominicanas; por lo cual continúa siendo un desafío superar estas cifras. Es importante acotar que este nivel académico debe apuntar hacia la consolidación de una formación “investigadora sólida, personal y creativa en la disciplina en cuestión” (Sánchez Costa, 2017, p. 19); ya que de lo contrario no se podrá crear la cultura en actividades de investigación que han demostrado en otros países los que alcanzan el grado de Doctor (Cazorla y Cepeda, 2018); así mismo, el aumentar el número de doctores en el país pasa por cambiar la situación que plantea Sánchez Mariñez (como se cita en Corcino, 2018) al indicar que existe en la República Dominicana muy poca valoración hacia la generación de conocimiento, quedando evidenciado este hecho en la baja producción científica, tecnológica y de humanidades.

En cuanto a los años de servicio un 22.01 % representando a la mayoría se ubicó entre 0 y 5 años de servicios, seguido de los de 6 a 11 años con un 21.53 %, luego de 12 a 17 años con 20.57. Se identificaron un total 134 personas con poco menos de 20 años en la docencia, luego están quienes tienen desde 18 hasta 53 años ejerciendo como docentes y un informante que no proporcionó este dato. A continuación, las especificaciones se presentan en la Tabla 14:

Tabla 14.
Años de servicio

	<i>FR</i>	%
0-5	46	22.01
6-11	45	21.53
12-17	43	20.57
18-23	37	17.70
24-29	17	8.13
30-35	15	7.18
36-41	3	1.44
42-47	1	0.48
48-53	1	0.48
NE	1	0.48

Nota: *fr* representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

En cuanto a la experiencia de docencia universitaria en República Dominicana se percibe una población mayoritaria entre cero y 17 años de servicio; por lo cual pudieran considerarse como potenciales escritores, un factor que debe asociarse con la asignación de un número significativo de horas asignadas al quehacer investigativo (Barbón et al., 2018).

¿Cuántas horas dedica a la investigación semanalmente?

Tabla 15.

Horas semanales dedicadas a la investigación

	<i>FR</i>	%
0-5	46	22.01
6-11	45	21.53
12-17	43	20.57
18-23	37	17.70
24-29	17	8.13
30-35	15	7.18
36-41	3	1.44
42-47	1	0.48
48-53	1	0.48
NE	1	0.48

Nota: *fr* representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

Según la información expuesta en la Tabla 15, la mayoría de los docentes, que representan el 60.29 % del total de encuestados, tienen entre cero a cinco horas dedicadas a la investigación, lo cual resulta muy poco para alcanzar niveles competitivos de productividad científica por todo lo que demanda construir y publicar un artículo de investigación; Barbón et al. (2018) constataron que el número de horas (15 a 30 semanales) destinadas a la investigación repercute en un incremento de la cantidad de publicaciones. En tal sentido, mientras en un país se mantengan docentes universitarios con pocas horas de investigación y dedicados más a la docencia o a funciones netamente administrativas esto incidirá en la baja productividad científica y por ende en el incumplimiento de una de las funciones universitarias como lo es la investigación (Rodríguez-Martínez, 2023).

¿Dispone de un registro ORCID?

Tabla 16.

Código de ORCID

	<i>FR</i>	%
Sí	116	55.50
No	93	44.50

Nota: *fr* representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

En cuanto al número de maestros con el registro *Open Researcher and ContributorID* (ORCID) las universidades dominicanas muestran un avance en la incorporación de sus académicos en el identificador ORCID con un 55.50 %; no obstante, aún queda trabajo por hacer, dado que un 44.50 % aún está fuera de este registro. Resulta necesario atender este aspecto e

incentivar la creación del perfil en esta plataforma, ya que disponer del número ORCID es obligatorio para publicar en muchas revistas. Además, este medio apoya el desarrollo de la ciencia en tanto facilita la identificación de los investigadores con sus obras, lo que contribuye la conformación de redes académicas dada la visibilidad de los productos y sus universidades a nivel mundial, permite la ubicación de apoyo para sistemas de revisión de artículos científicos asociados a las áreas de formación de las personas (García-Gómez, 2012; Marin-Arraiza y Mejía, 2020; Flores Nessi y Díaz González, 2021; López-Fernández y León Gómez, 2021).

¿Dispone de un perfil como investigador en Google Scholar?

En la pregunta asociada al registro en Google Scholar - como identificador que otorga visibilidad a los maestros universitarios- las respuestas se muestran en la Tabla 17.

Tabla 17.
Perfil de Google Scholar

	<i>FR</i>	%
Sí	84	40.19
No	125	59.81

Nota: *fr* representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

En el caso del Google Scholar hay menos personas registradas que en el ORCID, puesto que un 59.81 % de los maestros universitarios encuestados no tienen un perfil académico en esta plataforma. Por lo tanto, es oportuno hacer campañas de registro de con este propósito, además de ser un buscador especializado también aloja artículos científicos, libros, trabajos de grado y otros materiales que son rastreados por los distintos *softwares* de los que dispone Google Scholar o bien son agregados de forma manual por el docente quien los pone a la disposición del público a fin de aumentar su visibilidad y por ende la de la institución a la que pertenece, dado que a través de Google Scholar Metrics se contabiliza el número de citas recibidas. Otra ventaja que ofrece es su fácil acceso a un amplio número de documentos que son de interés para quien está inmerso en la investigación y requiere consultar bibliografía actualizada (Flores Nessi y Díaz González, 2021; Franco Pérez, 2023).

6.2. PARTE II. CONOCIMIENTOS SOBRE ESCRITURA Y PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

Tabla 18.

Reconocimiento de la diferencia entre una revista de divulgación y una arbitrada

	<i>FR</i>	<i>%</i>
No	81	38.76
Sí	128	61.24

Nota: *fr* representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

Los datos muestran discrepancia en el reconocimiento de una revista de divulgación y una indexada, ya que el 61.24 % de los docentes consultados respondieron de forma positiva y dijeron conocerla, mientras el 38.76 % indicó que no puede establecer la diferencia entre ambos tipos de revista.

En ese sentido, se puede decir que la falta de comprensión sobre esta diferencia podría interferir en la calidad de la información a la que acceden los profesionales de la educación, ya que las revistas indexadas suelen ser una fuente más confiable y rigurosa para la toma de decisiones basadas en evidencia; además distinguir entre ambos tipos de revista es una información clave para escoger la apropiada en la cual se puede publicar, al revisar de manera minuciosa los criterios editoriales, ámbito temático, periodicidad, idioma, visibilidad, tiempo de respuesta y evitar así el rechazo de los artículos científicos derivados de la investigación (Reyes y Moraga, 2020).

Estos hallazgos destacan la necesidad de promover la alfabetización académica para la escritura de artículos científicos (Bolívar y Beke, 2011; Carlino, 2012), así como la capacidad de evaluación crítica de los docentes de sus posibilidades para publicar según lo requerido dentro de las instituciones universitaria, por cuanto la selección de revistas requiere adecuarse a la temática publicación, criterios que las universidades de adscripción del investigador avalan; además que tengan claros criterios de calidad editorial y normas de evaluación (Universidad de Sevilla, 2024).

Además, es pertinente proporcionar recursos y oportunidades de desarrollo profesional que aborden específicamente estas cuestiones puede contribuir significativamente a mejorar la calidad de la investigación sobre la práctica educativa y los medios para su difusión dentro de la comunidad disciplinar.

Si la respuesta era afirmativa, la segunda parte de la pregunta solicitaba indicar dos diferencias entre las revistas de divulgación general y las indexadas lo cual arrojó los resultados expresados en las Tablas 19 y 20.

Tabla 19.
Características de las revistas indexadas

CATEGORÍA	EJEMPLOS DE RESPUESTAS	NÚMERO DE RESPUESTAS OBTENIDAS
Calidad	<ul style="list-style-type: none"> Las revistas indexadas cuentan con mayores estándares de calidad. Una revista indexada ha sido listada por rangos de calidad 	43
Arbitraje	<ul style="list-style-type: none"> (...) incluye una evaluación exhaustiva anónima realizada por distintos árbitros especialistas en el tema. La revista indexada ha pasado por un proceso de arbitraje para su calidad y perfección 	38
Bases de datos	<ul style="list-style-type: none"> La indexada se encuentra en una base de datos de consulta universal. Se encuentra registrada en una base de datos. 	37
Rigurosidad	<ul style="list-style-type: none"> La indexada debe cumplir con una rigurosidad muy estricta para que sean publicados los artículos. Las revistas indexadas son más rigurosas. 	28
Periodicidad	<ul style="list-style-type: none"> Es una publicación periódica de consulta mundial. Es periódica y publica resultados científicos. 	22
Artículos originales	<ul style="list-style-type: none"> Una revista indexada tiene como objetivo principal publicar investigaciones originales y contribuciones académicas en un campo específico del conocimiento. 	11
Comunidad discursiva	<ul style="list-style-type: none"> Las revistas indexadas (...) son de naturaleza especializada (comunidad discursiva – área específica del saber). 	9
Factor de Impacto	<ul style="list-style-type: none"> Una revista indexada es una publicación periódica de investigación de alta calidad que ha sido incluida en alguna base de datos de consulta global, lo que normalmente significa que tiene un excelente FI (factor de impacto). 	7

Tabla 20.
Características de las revistas de divulgación

CATEGORÍA	EJEMPLOS DE RESPUESTAS	NÚMERO DE RESPUESTAS OBTENIDAS
Flexibilidad	<ul style="list-style-type: none"> En las revistas de divulgación, la realidad para acceder y publicar es más fácil y el proceso de aprobación no es riguroso. 	26
Temas generales	<ul style="list-style-type: none"> La revista de divulgación contiene artículos de diversos temas de interés y de actualidad. Publica información de actualidad, entretenimiento, temas variados. Hay una publicación periódica de temas diversos, ya sea académico o científico, pero dirigido al público general. 	17

CATEGORÍA	EJEMPLOS DE RESPUESTAS	NÚMERO DE RESPUESTAS OBTENIDAS
Audiencia amplia	<ul style="list-style-type: none"> Se pueden encontrar en cualquier sitio web y no están dirigida a una comunidad discursiva específica. Está dirigida a un público no especializado. 	16
Informativa	<ul style="list-style-type: none"> De divulgación es para informar. Textos informativos. 	11
Accesibilidad	<ul style="list-style-type: none"> Utilizan un lenguaje claro y accesible para el público en general. Los artículos en revistas de divulgación suelen estar escritos en un estilo accesible y atractivo, utilizando un lenguaje menos técnico para hacer que el contenido sea fácilmente entendible 	9
Solo menciona nombre de revistas o buscadores y no responde la pregunta	<ul style="list-style-type: none"> Apunts, educare, polo del conocimiento, Revie, Recie. Scielo y Elsevier 	5

A esta pregunta abierta respondieron solo algunos maestros, quienes indicaron algunas características de una y otro tipo de revista. Así se observa una descripción de las revistas arbitradas con las siguientes características: De mayor calidad que las de divulgación (43 respuestas), cuentan con procesos de arbitrajes (38 respuestas), están incluidas en bases de datos con mayor alcance para ser visualizadas (37 respuestas), tienden a ser más rigurosas (28 personas), cuentan con una periodicidad establecida (22 respuestas), las investigaciones a publicar deben ser originales, no copias de otras (11 respuestas), van dirigidas a comunidades interesadas en los temas que se publican (9 respuestas) y cuenta con una medición en términos de factor de impacto (7 respuestas).

Estos criterios dan un conocimiento de las revistas indexadas, puesto que las respuestas obedecen a este tipo de publicación que se vincula con la exigencia derivada del proceso de *peer review* o revisión de pares expertos, con los tiempos de publicación que no se modifican, es decir, este tipo de publicación tiene una salida por volúmenes o números dispuestos en determinadas fechas del año, la originalidad que exigen, el público al cual va dirigida todo lo que se asocia a evaluaciones internacionales que estas revistas deben cumplir a fin de ubicarse en índices reconocidos que les garantizan el prestigio para ser revisadas y citadas y esto a su vez, les permite ubicar factores de impacto o citación que los investigadores necesitan para dar a conocer sus investigaciones y ser reconocidos como expertos que aportan al mundo del conocimiento.

En este mismo orden de ideas -y para establecer distinciones entre un tipo de revista y otro- entre las características de las revistas de divulgación mencionaron entre las características la flexibilidad como la principal, puesto que obtuvo un mayor número de respuestas (26)

para lo cual indicaron “es más fácil publicar”, asimismo, agregaron otras características como son el público más amplio al cual va dirigida (16 respuestas) el cual requiere un lenguaje “más accesible y claro” (9 respuestas); personas que se interesan por variedad de temas (17 respuestas), especialmente los de tipo informativo (11 respuestas); a diferencia de lo arriba mencionado de las revistas indexadas.

Dentro de los resultados para establecer las diferencias llama la atención que un porcentaje mínimo de docentes (5 respuestas) se limitó solamente a nombrar revistas como *RECIE*, *Polo del Conocimiento*, entre otras o bien plataformas como Academia, Elsevier, pero no establecieron las diferencias solicitadas, pese a haber respondido de manera afirmativa que conocían las diferencias; por lo que no respondieron la pregunta que indicaba diferencias.

Lo señalado en las respuestas permite afirmar que la mayoría de los docentes reconocen la diferencia entre las revistas indexadas que están registradas en bases de datos que le aportan mayor visibilidad y alcance. De manera explícita, indicaron que son sometidas a procesos de revisión por pares ciegos, además de tener un enfoque más específico en la investigación original y la contribución a la diseminación del conocimiento académico (Alcántara, 2017; Girola, 2019) A diferencia de las revistas de divulgación, las cuales a menudo se describen como más accesibles para un público general, con un propósito de comunicar información científica de manera clara y comprensible, sin la rigurosidad de los estándares de calidad y revisión de las revistas indexadas (Universidad de Alicante, 2023).

¿Ha participado como árbitro evaluador de un artículo para una revista indexada?

Al consultarles sobre la participación como árbitro en una revista indexada la mayoría representada por 167 personas respondieron negativamente (79.90 %), lo cual podría atribuirse al hecho de que la tarea de evaluar artículos como árbitro es una responsabilidad que requiere tiempo y esfuerzo considerable. Así mismo, se podría indicar una falta de incentivos o reconocimiento suficientes para aquellos que se comprometen con esta labor. Además, puede sugerir la necesidad de fomentar la conciencia sobre la importancia de la revisión por pares y promover una cultura de participación en la evaluación de trabajos de investigación entre la comunidad académica.

Por otra parte solo 42 (20.10 %) respondieron positivamente, es decir, que sí han participado como árbitros en revistas; por lo que se considera necesario ampliar este % en vista de que la revisión por pares no solo contribuye al avance y la validación del conocimiento en el campo de la educación, sino que también ofrece a los investigadores la oportunidad de involucrarse más profundamente en la comunidad académica. Ser árbitro evaluador no solo es una contribución al progreso del conocimiento, sino que también puede enriquecer la comprensión

y habilidades de evaluación crítica de los propios académicos; sin embargo, es de acotar que para participar en este proceso es necesaria una formación previa. La Tabla 21 muestra las respuestas:

Tabla 21.

Participación como árbitro en revista indexada

	<i>FR</i>	%
No	167	79.90
Sí	42	20.10

Nota: *fr* representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

Otro rol importante que cumple un investigador consolidado es su participación como miembro de un comité editorial de revista, aspecto en el cual se presentó un alto número de personas que no han participado en este rol investigativo, representado por 197 personas (94.26 %) ; estos datos subrayan la necesidad de fomentar la conciencia y la participación de los investigadores en oportunidades editoriales y el compromiso activo de los investigadores en comités editoriales puede ser beneficioso tanto para el desarrollo personal y profesional de los académicos como para el avance de la calidad y la relevancia de la investigación educativa. Solo 12 del total de la muestra contestaron afirmativamente, representando un 5.74 %, lo cual es un % bajo. Los datos en la tabla 22:

Tabla 22.

Participación en comité editorial

	<i>FR</i>	%
No	167	79.90
Sí	42	20.10

Nota: *fr* representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

6.3. PARTE III. FORMACIÓN ACADÉMICA EN ESCRITURA DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

En cuanto a la formación académica en escritura de artículos científicos, un total de 115 maestros (52.02 %) respondieron no haber participado en talleres referidos a este tema; mientras que otros 93 docentes (44.50 %) respondieron que sí han participado de este tipo de capacitaciones, y 1 (0.48 %) no respondió. Se demuestra que una mayoría no ha participado de la formación que le facilitarían la publicación de este tipo de texto (Bolívar, 2020); los datos se muestran en la Tabla 23:

Tabla 23.*Ha participado en talleres*

	<i>FR</i>	<i>%</i>
Sí	93	44.50
No	115	52.02
No respondió	1	0.48

Nota: *fr* representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

En cuanto a los que sí han participado, al consultarles sobre los beneficios obtenidos manifestaron lo siguiente:

Tabla 24.*Beneficios obtenidos de los talleres en lo que han participado*

CATEGORÍAS	EJEMPLOS DE RESPUESTAS	<i>FR</i>	<i>%</i>
Normas de publicación	<ul style="list-style-type: none"> Me enseñaron sobre las normas de publicación, lo que se espera en cada sección del artículo. Mejor conocimiento de los procesos de publicación Me ayudó a saber lo que espera una revista para publicar un artículo. 	11	11.83
Redacción	<ul style="list-style-type: none"> Conocimiento de la estructura, las características lingüísticas y discursivo-textuales de este tipo de género. Me han apoyado estos talleres en la redacción Elaborar artículos utilizando normas APA. Buscar información, organizarla, analizarla, elaborar ideas y publicarlas. Han sido un recurso valioso como referente en la redacción de artículos científicos. 	34	36.56
Mejoramiento del rol como docente investigador	<ul style="list-style-type: none"> Para una mayor comprensión, uso y promoción de esta herramienta educativa Aprender a investigar en educación Me ha sido de utilidad para conocer el proceso que lleva la investigación 	6	6.45
Motivación	<ul style="list-style-type: none"> Ha sido de despertar el interés y la motivación por investigar. Recién hice un diplomado que me ayudó mucho y que me motivó a iniciar mi primer artículo. Fueron la motivación y arranque para confiar un poco más en el proceso. Salir del miedo que tenía que saberlo todo y buscar ayuda para cuando no me siento competente 	31	33.33

CATEGORÍAS	EJEMPLOS DE RESPUESTAS	FR	%
No consiguió lo esperado	<ul style="list-style-type: none"> No me he animado Se obtuvo conocimiento, pero no abrió la puerta a poder hacerlo. No conseguí el beneficio esperado. 	11	11.83

Los maestros que sí participaron indicaron como beneficios que pudieron obtener informaciones relevantes sobre las normas de publicación de un artículo (11.83 %) por lo que mencionaron lo referido al proceso que conlleva la publicación de estos textos, las exigencias a cumplir “que se espera en cada sección”, aunado a las características redacción exigida (36.56 %) como “estructura, características lingüísticas, discursivo-textuales, normas APA” y organización de las ideas en general. Otros (6.45 %) destacaron la comprensión del rol de investigador asociado a la educación como “herramienta educativa”, también en este aspecto se mencionó la “utilidad de conocer el proceso”, por lo que se puede inferir, el saber cuándo realmente se está haciendo una investigación.

Finalmente, en términos del aspecto motivacional (33.33), estuvo dirigido a despertar el interés, iniciar el primer artículo, salir del miedo. Realmente hacer un artículo genera temores entre quienes esperan adentrarse en esta actividad y los talleres han contribuido a minimizar estos temores; mientras que 11.83 % no consiguieron ningún beneficio, porque no lograron el objetivo de publicar, pues según indican no se han animado; por lo que conviene reflexionar sobre el proceso de acompañamiento de la persona para que logre publicar; puesto que las informaciones proporcionan por sí solas no proporcionan las destrezas, además de que es necesario eliminar los temores a la corrección que pudieran hacer los árbitros de las revistas y verlo como algo normal de la escritura y su complejidad.

Por otra parte, ante el cuestionamiento de si necesitan formación, 178 personas (85.17 %) señalan la necesidad de asistir a talleres de escritura científica, a pesar de que en la pregunta anterior 93 personas indicaron haber asistido, pero se evidencia que muchos de ellos aún tienen la necesidad de continuar su formación en este aspecto. Y 31 (14.83 %) mencionaron no sentir interés en hacer estos talleres formativos; resultados que se observan en la Tabla 25:

Tabla 25.
Necesidad de formación

	FR	%
Sí	178	85.17
No	31	14.83

Nota: fr representa la frecuencia absoluta con relación al total encuestado.

En cuanto a los informantes que argumentaron la necesidad de asistir a estas formaciones se obtuvieron las siguientes respuestas:

Tabla 26.*Argumentación sobre la necesidad de recibir formación en escritura científica*

CATEGORÍAS	EJEMPLOS DE RESPUESTAS	FR	%
Conocer el proceso de publicación	<ul style="list-style-type: none"> • Me faltan técnicas para escoger la estructura que me conviene según el tipo de revista. • Me ayudaría bastante conocer más sobre el proceso de producción y publicación de artículos científicos • Para poder publicar en revistas indexadas 	9	5.06
Motivación general /Necesidad	<ul style="list-style-type: none"> • Siempre quiero aprender más. • Porque no estamos en un país con cultura de investigación, sino que nuestra formación es solo en docencia. • Aún hay muchos aspectos que deben ser destacados y practicados 	6	3.37
Relación con los procesos educativos	<ul style="list-style-type: none"> • Porque es de suma importancia para contribuir a la formación desde los procesos de enseñanza y aprendizaje. • Es muy importante que el profesor de estos tiempos esté actualizado e informado sobre estos tipos de publicación basada en ciencia, necesitamos innovar y estar a la vanguardia; el conocimiento da poder. • Claro que sí, pues mejoraría mis habilidades de búsqueda en temas relevantes para la enseñanza académica, además, el Mundo va evolucionando y necesitamos estar actualizados en los últimos descubrimientos. • Es necesario insertarse como maestro investigador. 	12	6.74
Redacción	<ul style="list-style-type: none"> • Para poder desarrollar el proceso de escritura de este tipo de textos. • Es importante conocer cuáles son las pautas para escribir y publicar. • Necesito saber cómo redactar de manera científica, con fines de publicar. • Aunque tengo artículos publicados al momento suelo requerir ayuda varias veces en la redacción del artículo con referencia a la escritura 	39	21.91
Superar las dudas	<ul style="list-style-type: none"> • Mis conocimientos se han basado en la formación personal y autodidacta. Aún tengo algunas dudas sobre la comunicación científica. • He logrado publicar porque he contado con el apoyo de investigadores más expertos que me han orientado y con quienes he trabajado como colaboradora en el proceso de investigación y de redacción de los artículos, pero no porque tenga suficiente habilidad y autonomía. • La información que tengo sobre el tema, es empírica, basada en la ardua lectura de información online, nunca he agotado un proceso de formación sobre el tema. 	9	5.06

CATEGORÍAS	EJEMPLOS DE RESPUESTAS	FR	%
Actualización	<ul style="list-style-type: none"> • Es necesario actualizar saberes desde cualquier perspectiva para concretar los avances en materia de investigación. • Considero pertinente que estos talleres sean continuos ya que debemos actualizarnos a las nuevas exigencias y considero que el tema va cambiando según los intereses de los lectores y la comunidad científica. • Necesito actualizarme para darle seguimiento... • Es necesario esta actualizado y fortalecer constantemente las competencias 	37	20.79
Alcanzar el éxito	<ul style="list-style-type: none"> • Porque así tendría mayores posibilidades de que me acepten los envíos. • Como mencioné previamente, es necesario un acompañamiento más personalizado, así los docentes se sienten seguros para dar este paso. • Para lograr calidad en los artículos 	13	7.30
No ha publicado	<ul style="list-style-type: none"> • Al ser una novel investigadora se hace necesario formarme en este aspecto. • Me interesa incursionar en el campo de la investigación • Es necesario prepararse para hacer aportes significativos • No tengo experiencia 	10	5.62
Interés en publicar a futuro	<ul style="list-style-type: none"> • Me gustaría realizar investigaciones. • Para tener los conocimientos para futuras publicaciones. • Me interesa hacer publicaciones • Sería interesante participar en un taller para ver si me animo a la investigación. 	14	7.86
No ha recibido formación	<ul style="list-style-type: none"> • Ya que nunca he recibido alguna formación me gustaría saber sobre la escritura y publicación de artículos científicos • Necesito formación, no he participado en este tipo de formación. • Es importante conocer para luego animarse a publicar. 	10	5.62
Socializar el aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Permite compartir experiencia con otros docentes. 	2	1.12
No indicó el por qué	<ul style="list-style-type: none"> • No argumentaron 	17	9.55

De las respuestas obtenidas se observa que los docentes requieren conocer más informaciones sobre el proceso de publicación (5.06 %) dirigidas a criterios para escoger las revistas, conocer las normas en general, motivación (3.37 %) dirigida a aprender más, ampliar los conocimientos, más prácticas y una indicó que "Porque no estamos en un país con cultura de investigación, sino que nuestra formación es solo en docencia"; relación con los procesos educativos (6.74 %) resaltaron la contribución de la investigación a la docencia, los nuevos conocimientos e informaciones que un educador debe tener para estar actualizado y como una responsabilidad del docente de hacer y comunicar investigaciones. Un 21.91 % se inclinó hacia las necesidades de fortalecer la redacción típica, convenciones, requisitos, procedimientos, macrorreglas, estilos o estrategias adecuadas que les permitan desarrollar textos de este

tipo; un 5.06 % necesita el espacio para superar dudas específicas, ya que han aprendido por cuenta propia el proceso y no tienen la seguridad de estar en lo correcto o han contado con otras personas para publicar; no obstante, siguen teniendo dudas para seguir solos, pues no consideran tener la habilidad.

Otros manifestaron por necesidad de actualización (20.79 %) dado que aunque tienen algunos conocimientos esperan ampliar sus informaciones, adquirir nuevos conocimientos, conocer los cambios que hayan podido adaptar los procesos editoriales de las revistas y de esta forma estar a nivel al nivel competitivo actual y atender la obligación de formación continua que debe tener todo maestro; un 7.30 % indica necesitar un acompañamiento más cercano para sentirse más seguros, pues argumentan que es un “proceso complejo” y “riguroso” la publicación, otros tienen tesis y no saben cómo a partir de este género derivar el artículo, como otro género que tiene sus particularidades.

Un 5.62 % no han publicado por ser “investigadores noveles o no tener experiencia”; pero al igual que otro 7.86 % tienen interés en aprender para realizar a futuro sus publicaciones; otro 5.62 % no han recibido ningún tipo de formación y la necesitan para adentrarse en las publicaciones para un artículo; para un 1.12 % es importante poder tener personas con quien socializar y compartir las experiencias. Por último, el 9.55 % aunque manifestó la necesidad de formarse no argumentaron un porqué.

Por otra parte, al consultarles a los encuestados sobre la etapa formativa en la cual recibieron formación sobre escritura de artículos científicos los maestros establecieron sus respuestas hacia un grado específico de estudios, otros durante su formación de dos grados académicos y finalmente algunos en los tres grados académicos: licenciatura, maestría y doctorado; informaciones que se consideraron en este estudio de importancia para la constitución de las RS por parte de los encuestados.

Entre los que recibieron esta formación en un solo nivel, se encuentran 87 maestros (41.63 %) quienes representan la mayoría de la muestra encuestada quienes comentaron solo haber recibido esta capacitación en la maestría; 21 docentes (10.05 %) en el doctorado y 16 maestros (7.66 %) solo en su licenciatura.

Un total de 42 (20.1 %) maestros la recibieron en licenciatura-maestría o en licenciatura-doctorado; mientras que solo 5 personas (2.39 %) contaron con informaciones sobre los artículos durante su formación en los tres grados que han obtenido por lo que deberían poseer una importante formación al respecto, pero representan una minoría de la muestra. Un dato llamativo es que 38 personas (18.18 %) indica que no fueron formados sobre escritura de artículos científicos en ninguna de las etapas, lo que es un factor perjudicial, pues quien no ha oído hablar al respecto, difícilmente se animará a escribir un artículo.

Tabla 27.*Grado académico en el cual recibieron formación sobre escritura de artículos científicos*

	FR	%
Licenciatura	16	7.66
Maestría	87	41.63
Doctorado	21	10.05
Licenciatura, Maestría	26	12.44
Licenciatura, Doctorado	1	0.48
Licenciatura, Maestría, Doctorado	5	2.39
Maestría, Doctorado	15	7.18
Ninguna de las anteriores	38	18.18

Asimismo, se les consultó a los informantes sobre los temas sobre los cuales deberían impartirse los talleres aportando estas respuestas:

Tabla 28.*Temas que deberían abordarse en los talleres*

CATEGORÍAS	EJEMPLOS DE RESPUESTAS	FR	%
Estructura de un artículo científico	<ul style="list-style-type: none"> La estructura del artículo con relación al tipo de investigación que se ha realizado. Estructuración de la delimitación (objetivos, preguntas, situación problemática, variables/categorías); argumentación (justificación de la investigación, estructuración de un marco teórico sustancioso, discusión y conclusiones); presentación de los resultados y explicación de la metodología. Cómo estructurar un artículo científico. Cómo presentar los resultados y discutirlos de manera clara y concisa. 	8	3.83
Metodología la investigación	<ul style="list-style-type: none"> Metodología cualitativa y cuantitativa. Metodología, análisis estadísticos con diferentes estadígrafos. Métodos de investigación. Diseño de investigaciones y metodología. Técnicas y metodología de la investigación. 	53	25.36
Redacción	<ul style="list-style-type: none"> Redacción y estilos. Criterios a tomar en cuenta para la escritura académica. Enfocarse en la escritura y la organización de la misma. Para mí, investigar es fácil, pero producir es más difícil. 	84	40.19

CATEGORÍAS	EJEMPLOS DE RESPUESTAS	FR	%
Funcionamiento de las revistas	<ul style="list-style-type: none"> • Revistas, requisitos, plataformas de consultas. • Entender el proceso de revisión por pares y cómo responder a los comentarios y revisiones de los revisores. • Criterios para publicar en revista indexada. 	7	3.34
Uso de las tic	<ul style="list-style-type: none"> • El manejo de la plataforma Overleaf y otros recursos informáticos. • ¿Cómo se seleccionan los buscadores internacionales indexados...? • Mendeley o cualquier otro programa que facilite el proceso de publicación. • Integración de la IA en la investigación. 	4	1.91
Conocimiento del género artículo	<ul style="list-style-type: none"> • Concepto, tipos de artículos científicos, etapas para su redacción, partes, entre otros. El proceso de escritura. • Cómo responder a las revisiones de los revisores y cómo hacer los cambios necesarios en el artículo. • Estrategias discursivas que se ponen en juego en el proceso de escritura de este tipo de género. • Estrategias adecuadas para lograr una buena interacción de voces en el discurso académico-científico... • Estructura, las características lingüísticas y discursivo textuales de este tipo de género. 	31	14.83
Ética del investigador docente	<ul style="list-style-type: none"> • Cómo evitar el plagio en la escritura científica. • La ética en la redacción científica. • El respeto por la propiedad intelectual. 	6	2.87
Relación con la docencia	<ul style="list-style-type: none"> • Cuál es el rol del docente en la formulación de estos artículos... • Desarrollo del pensamiento científico y cultura de investigación. 	2	0.96
No respondió	<ul style="list-style-type: none"> • No indicaron contenidos. 	14	6.69

Asociado a la necesidad de formarse de los informantes dieron a conocer lo que esperan pueda ser abordado en talleres sobre escritura de artículos científicos. En mayor porcentaje, un 40.16 % está lo referido a la redacción, criterios de escritura académica; seguidamente con un 25.36 % siguen los temas asociados a metodología de la investigación como enfoques, diseños y métodos de investigación, técnicas de análisis de datos; seguidamente un 14.83 % comentan aspectos que definen y diferencian al artículo científico de otros géneros discursivos, específicamente referidos a “estructura, características lingüístico-discursivas, voces de este tipo de discurso, tipos de artículos”.

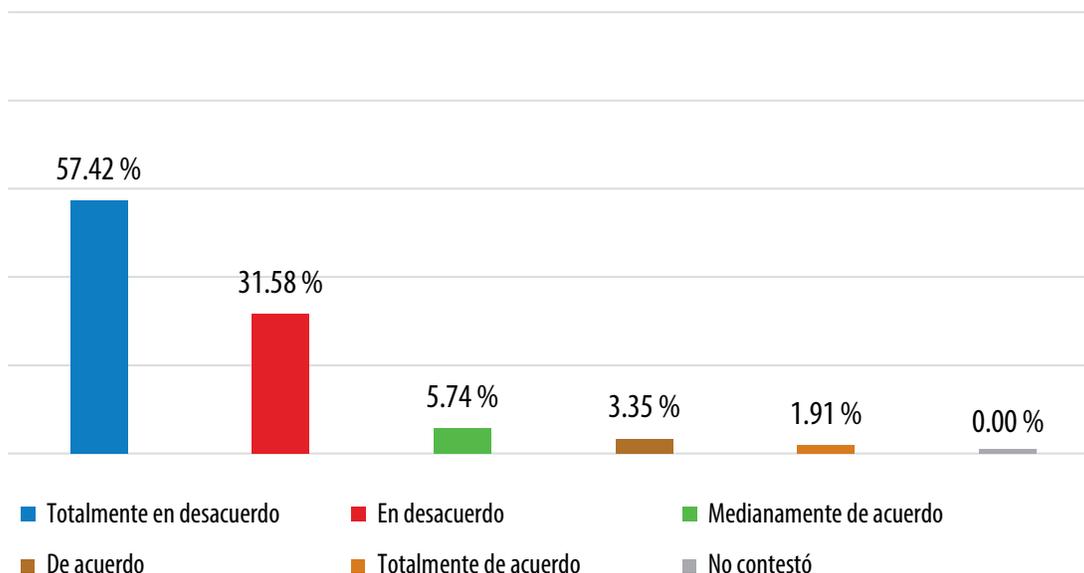
En menor número está un 3.83 % que hicieron énfasis en el interés porque se aborden informaciones sobre la estructura del artículo; un 3.34 % se inclinó hacia el conocimiento del proceso editorial de las revistas, sus plataformas, criterios exigidos por las revistas para aceptar los textos; un 2.87 % se inclinó hacia aspectos éticos del investigador como respeto por la propiedad intelectual, cómo evitar el plagio; 1.91 % tienen interés por aprender a manejar plataformas específicas asociadas a las revistas, selección de buscadores, gestores de referencia y uso de la inteligencia artificial en los procesos de producción y publicación de artículos; un 0.96 % espera profundizar sobre el desarrollo del pensamiento científico y relación del rol docente con la investigación y publicación; finalmente 14 personas no respondieron esta pregunta.

6.3. PARTE III CONCEPCIONES SOBRE LA ESCRITURA Y PUBLICACIÓN DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

El último apartado de esta investigación está dedicado a las concepciones, puesto que estas van a influir de manera positiva o negativa hacia la formación de las RS. En tal sentido, si conocemos las concepciones de los maestros hacia la escritura de artículos científicos se podrá profundizar en la búsqueda de opciones para mejorar la productividad en término de publicación de artículos científicos en las universidades dominicanas.

Figura 1.

La publicación de un artículo científico solo es posible luego de tener un doctorado

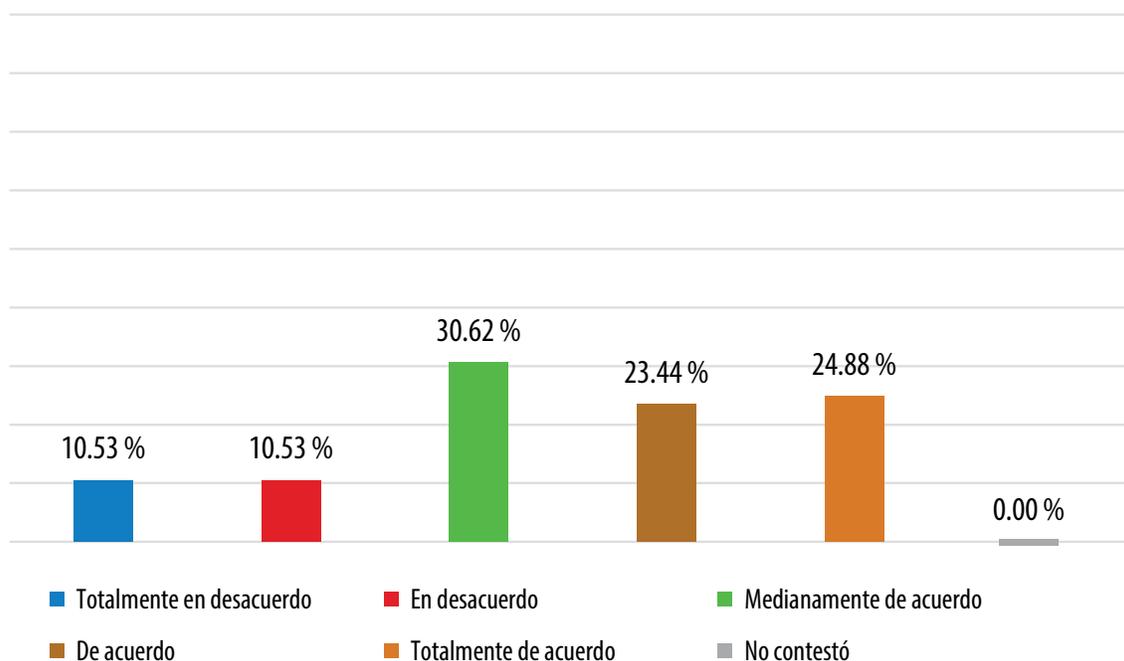


Los resultados mostrados de la Figura 1 indican que el 57.42 % de los docentes consultados está totalmente en desacuerdo con la proposición con un 31.58 %, seguidamente el 5.74 % está medianamente de acuerdo, el 3.35 % de acuerdo y el 1.91 % totalmente de acuerdo. En tal sentido, se muestra un rechazo mayoritario al hecho de que la publicación de artículos va a la par de la obtención de un título de cuarto nivel, específicamente el doctorado.

Estos resultados muestran que los docentes consultados tienen plena conciencia de que publicar no es un ámbito reservado para los doctores, puesto que se puede hacer sin haber obtenido este grado de cuarto nivel, siempre que se cumpla con la rigurosidad y normativas exigidas por las revistas científicas. No obstante, resulta oportuno destacar que la obtención del título de doctor conduce a la consolidación del perfil como investigador del docente (Gómez et al., 2014); ya que en los estudios doctorales no solo se exige la publicación dentro del período en el cual se cursan los estudios, sino que en algunas universidades se permite convalidar la tesis doctoral por un compendio de artículos con unas determinadas características de calidad y factor de impacto (Universidad Castilla La Mancha, 2021).

Figura 2.

Los docentes tienen la responsabilidad de escribir artículos científicos como parte de sus funciones

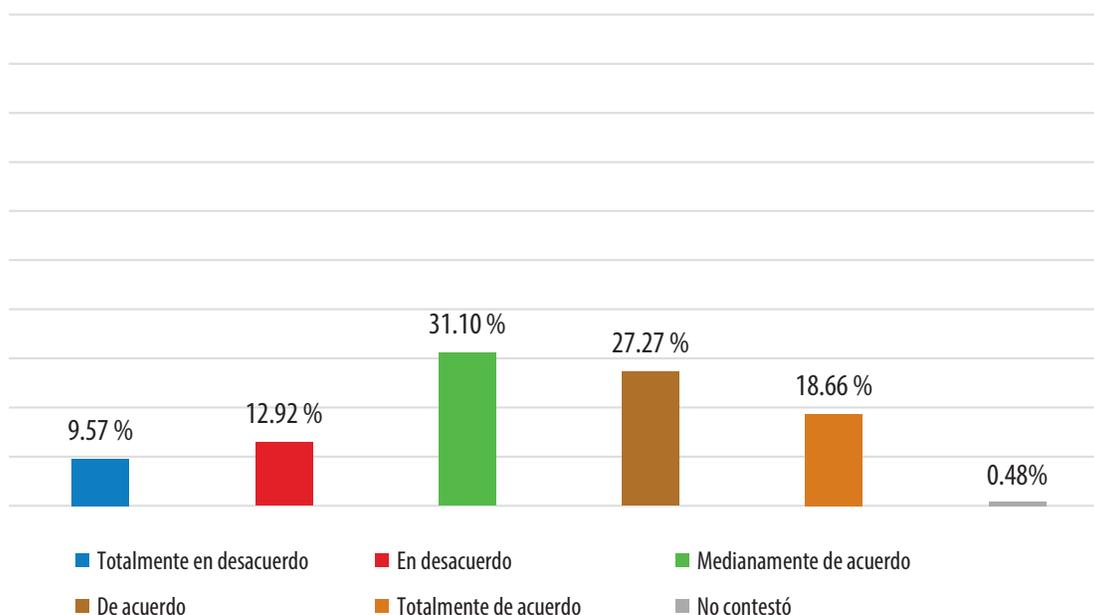


La afirmación referida a que la publicación científica es parte de la responsabilidad del docente arrojó como resultado, en la Figura 2, que el 30,62 % está medianamente de acuerdo, seguido del 24, 88 % que está totalmente de acuerdo, 23,44 % se manifiesta de acuerdo, el 21,06 % restante se divide en partes iguales entre la opción en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

En atención a los resultados evidenciados en la Figura 2 no se percibe una total aceptación de la investigación, y de la escritura académica en particular, como inherente al quehacer docente, aun cuando educación e investigación guardan un estrecho vínculo, unido al hecho de que, como se ha demostrado en investigaciones, la cualificación obtenida por un docente repercute en la formación de sus estudiantes (Silfa, 2022).

Figura 3.

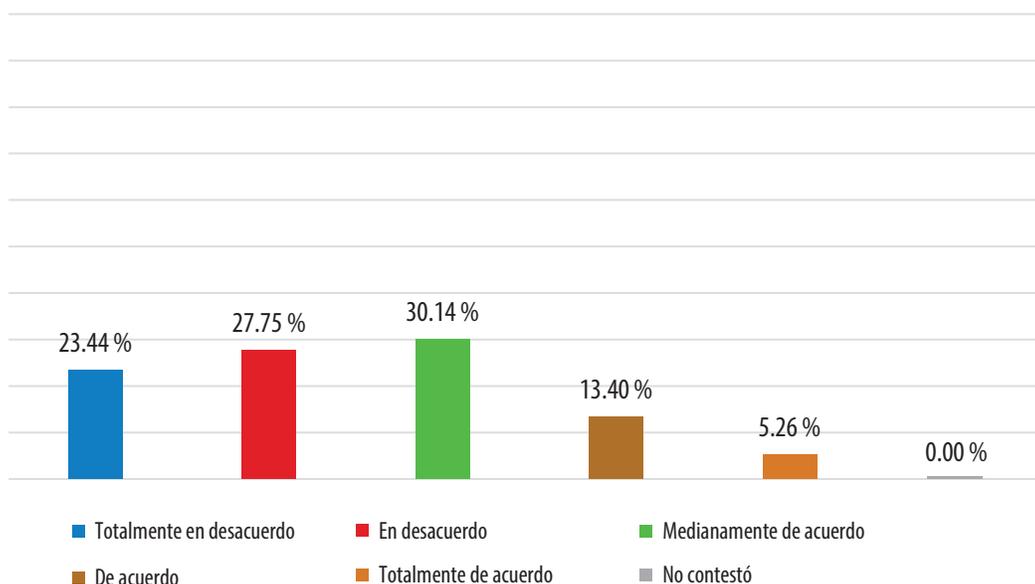
Las revistas científicas tienen normativas que resultan fáciles de comprender



El conocimiento de las normas de publicación de las revistas constituye el primer paso para proceder a postular un trabajo en cualquiera de las modalidades que estas acojan (artículos originales, ensayos, revisiones sistemáticas, experiencias didácticas, etc.). Ahora, ante la proposición acerca del hecho de que estas normativas son fáciles de comprender, en la Figura 3 se observa el 31.10 % de los docentes consultados se muestra medianamente de acuerdo, el 27.27 % está de acuerdo, el 18,66 % manifiesta un acuerdo total en oposición al 12.92 % que se declara en desacuerdo y el 9.57 % en total desacuerdo.

Los porcentajes de las opciones que manifiestan acuerdo permiten apreciar que existen dificultades para comprender los pasos a seguir para la publicación de un artículo, al respecto Ganga et al. (2016) consideran que el desconocimiento, por parte del investigador, de las formalidades exigidas por la revista se convierte en un problema al momento de publicar, aunado a ello destacan la adecuada selección de la revista y su pertinencia en concordancia con el campo disciplinar del articulista. Asimismo, en el contexto peruano Huirar et al. (2019) encontraron que un número significativo de docentes desconocen características esenciales de una revista científica lo cual afecta las publicaciones.

Figura 4.
Las revistas científicas ponen obstáculos a los investigadores

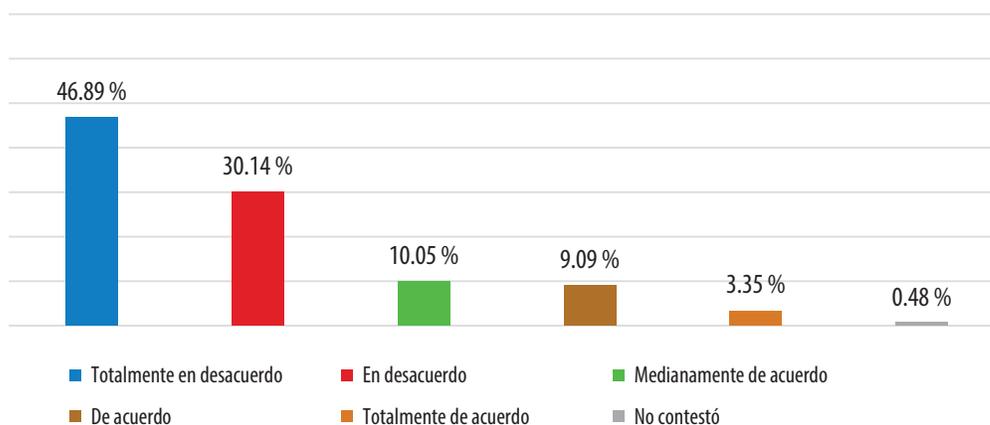


La Figura 4 ilustra los resultados ante el planteamiento: Las revistas científicas ponen obstáculos a los investigadores con un predominio de la opción medianamente de acuerdo con 30.14 %, seguido de 27.75 % en desacuerdo y 23.44 % totalmente en desacuerdo. Los docentes que se mostraron de acuerdo representan el 13.40 % y el 5.26 % estuvo de acuerdo.

En atención a estos resultados, el rechazo de un artículo puede ser considerado un obstáculo para el docente que aspira publicar y esto en algunos casos se atribuye a las revistas, pero esta negativa para aceptar la publicación debe invitar al autor a no desistir de su interés en divulgar su investigación, por lo cual se requiere tomar decisiones como revisar y mejorar la escritura, probar con otra revista, pero especialmente no olvidar el documento, por cuanto puede ser un aporte importante para otros (Universidad de Sevilla, 2019).

Figura 5.

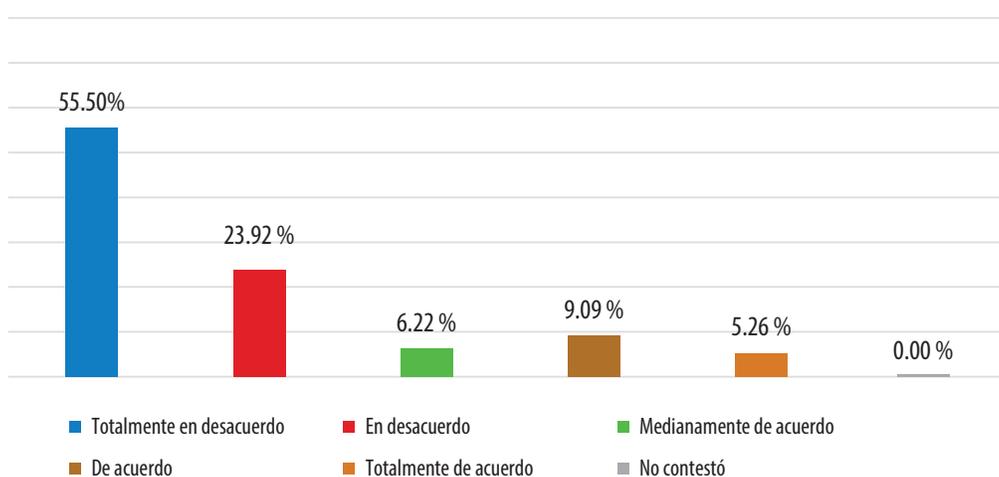
Solo los docentes que poseen grandes conocimientos pueden publicar artículos científicos



La Figura 5 ilustra la posición de los docentes ante el hecho de que: “Solo los docentes que poseen grandes conocimientos pueden publicar”, los resultados muestran un rechazo a dicha proposición, puesto que el 46.89 % está totalmente en desacuerdo, 30.14 %, 10.05 % medianamente de acuerdo; mientras el 9.09 % se declara de acuerdo y el 3,35 % totalmente de acuerdo, con un 0,48 % que no respondió el ítem. De esta manera, se observa que los docentes se muestran en desacuerdo con creer que escribir un artículo es propio de eruditos y doctos.

Figura 6.

Solo los docentes que gozan de privilegios pueden publicar artículos científicos

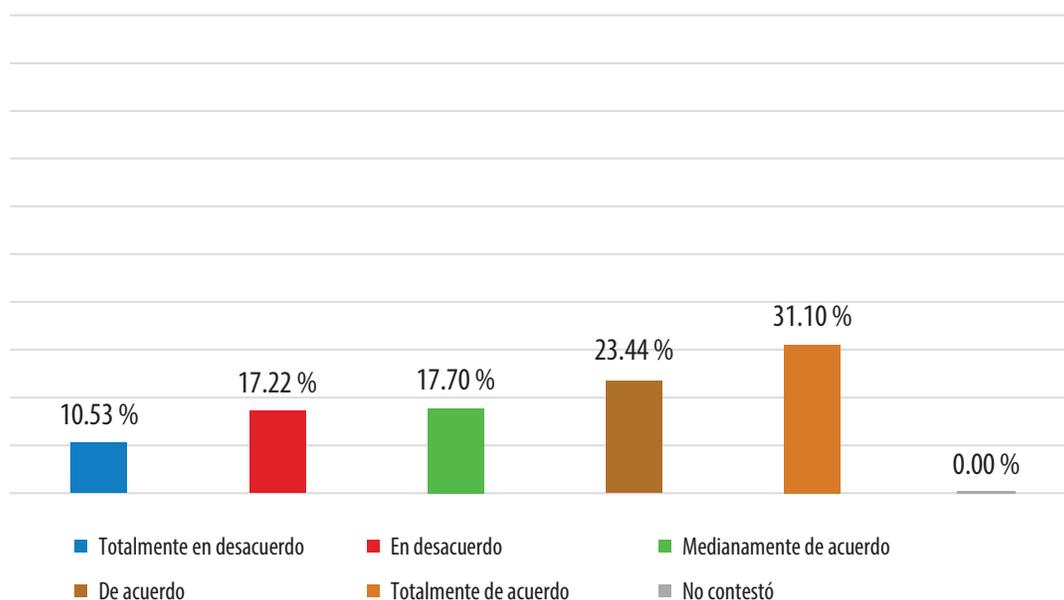


La Figura 6 da cuenta de los resultados ante la afirmación: Solo los docentes que gozan de privilegios pueden publicar artículos científicos con un alto grado de rechazo, ya que el 55.50 % está totalmente en desacuerdo, 23.92 % está en desacuerdo, 6.22 % medianamente de acuerdo; mientras el 9.09 % se declara de acuerdo y el 5.26 % totalmente de acuerdo.

De los resultados se deriva una actitud de apertura e igualdad en torno al hecho de que la publicación científica responde más criterios de compromiso profesional y apoyo de las instituciones para la consolidación de un artículo de investigación, que a tener determinados privilegios para publicar en una revista. En tal sentido, no solo publican, por ejemplo, los que son parte del Comité Editorial de la revista o tienen amigos en esta; sino que todo el que logra publicar es porque se rige por criterios éticos y cumplió con los requerimientos científicos de la revista lo que, a su vez, produce confianza en el conocimiento generado (Estrada y Morr, 2006).

Figura 7.

Escribir artículos científicos es una tarea compleja difícil de realizar cuando se tienen muchas responsabilidades



Con respecto a la afirmación acerca de que escribir es una tarea compleja de realizar cuando se tienen muchas responsabilidades, la mayoría de los docentes consultados validan dicha afirmación pues el 31,10 % y el 23,44 % se muestran totalmente de acuerdo y de acuerdo respectivamente. Por su parte, el 17,70 % se inclinó por la opción medianamente de acuerdo, 17,22 % en desacuerdo y 10,53 % en total desacuerdo.

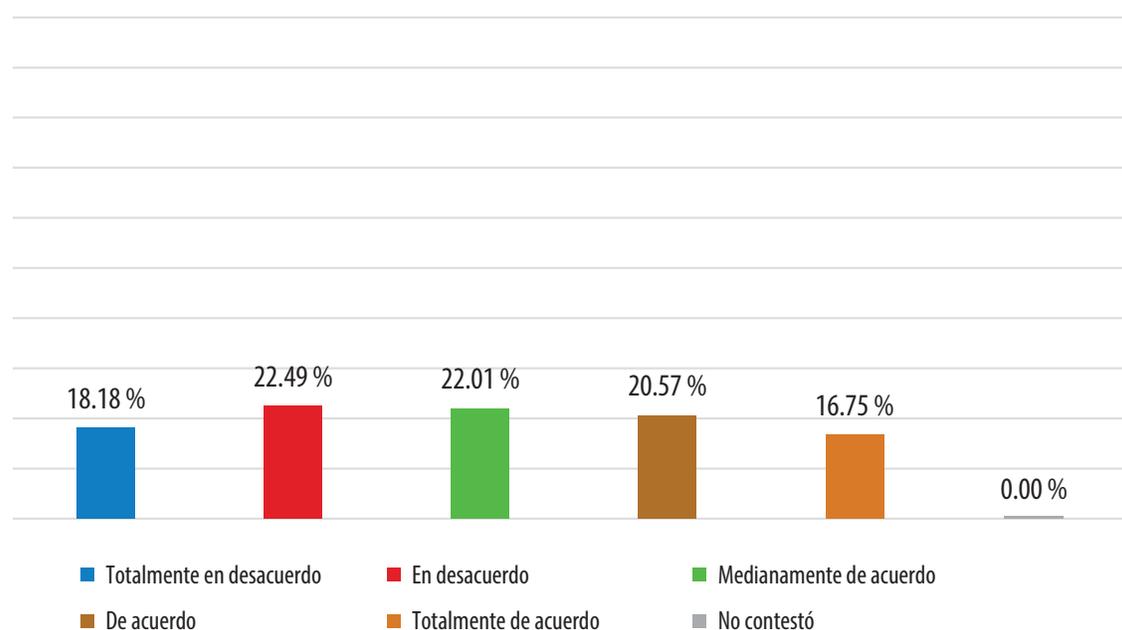
En atención a los resultados, la escritura de un artículo puede considerarse una tarea intelectualmente exigente (González, 1998) que demanda tiempo para producir un producto académico coherente, de allí que las responsabilidades académicas de diversa índole, así como

los compromisos familiares restan tiempo a la labor escritural. Estos resultados coinciden con los obtenidos por Galindo-Domínguez et al. (2022) con docentes españoles, cuyos resultados conjugan la poca formación y la disponibilidad de horas para centrarse en la investigación, de lo cual se deriva la importancia de distribuir de forma adecuada la asignación académica y estimular la productividad investigativa de diversas maneras. El factor tiempo también ha sido encontrado en estudios que explican las razones por las cuales los estudiantes universitarios no investigan (Barrios y Delgado, 2020; Criollo y Recio, 2020).

Otro estudio realizado por Carvajal Salas en el año 2017 deja en evidencia la disponibilidad horaria como uno de los principales factores que limita la actividad investigativa en docentes universitarios, unido a otros factores como la motivación, la formación e incluso el reconocimiento afectan esta producción.

Figura 8.

La formación académica obtenida no fue productiva en materia de publicar artículos científicos

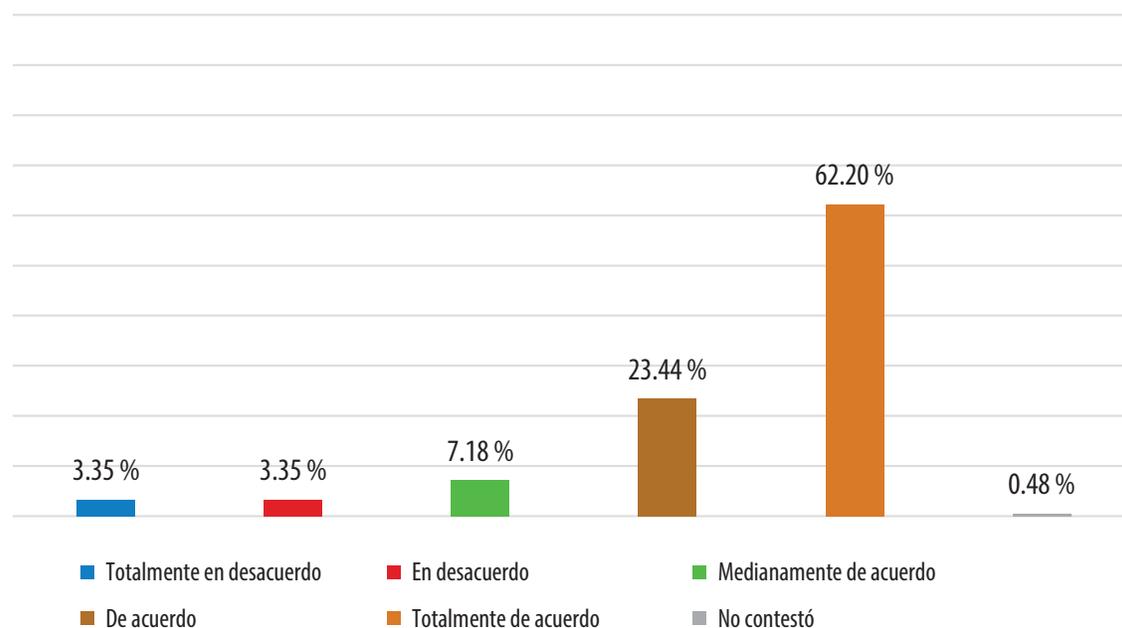


En atención a la Figura 8, se puede observar que el 22.01 % de los docentes está medianamente de acuerdo con el hecho de que la formación académica recibida para la publicación de artículos no fue productiva, el 22.49 % indica su desacuerdo con la proposición, mientras el 18.18 % escogió la opción totalmente en desacuerdo porque no se corresponde con su experiencia, el 16.75 % se muestra totalmente de acuerdo con el hecho de que durante sus estudios, bien sea de grado o postgrado, la capacitación recibida no contribuyó a la redacción y publicación de artículos.

Si se consideran de forma global los porcentajes se observa que la mayoría de los docentes se inclina a mostrar insatisfacción en torno al conocimiento obtenido durante su formación académica respecto a la publicación de artículos científicos. Estos resultados se pueden comparar con la revisión realizada por Asencio Cabot et al. (2019) en la cual se enfatiza que, si bien durante el proceso de formación de profesionales se incluyen conocimientos vinculados con la investigación, el enfoque hacia la publicación en revistas académicas es insuficiente lo que incide en capacidad para redactar textos académicos, dificultad para escoger revistas donde enviar sus producciones y desempeño como árbitros.

Figura 9.

Si los docentes publicasen más artículos científicos generaría mayores aportes a la sociedad



Ante el planteamiento acerca del hecho de que si los docentes publicasen más artículos científicos generaría mayores aportes a la sociedad en la Figura 9 se observa un índice de aceptación que alcanza el 85,64 %, expresado en el 62.20 % que está totalmente de acuerdo y el 23.44 % se muestra de acuerdo. Seguidamente el 7.18 % se declara medianamente de acuerdo y las opciones en desacuerdo y totalmente en desacuerdo obtuvieron 3.35 % cada una para un total de 7.70 %. Un 0.48 % no contestó.

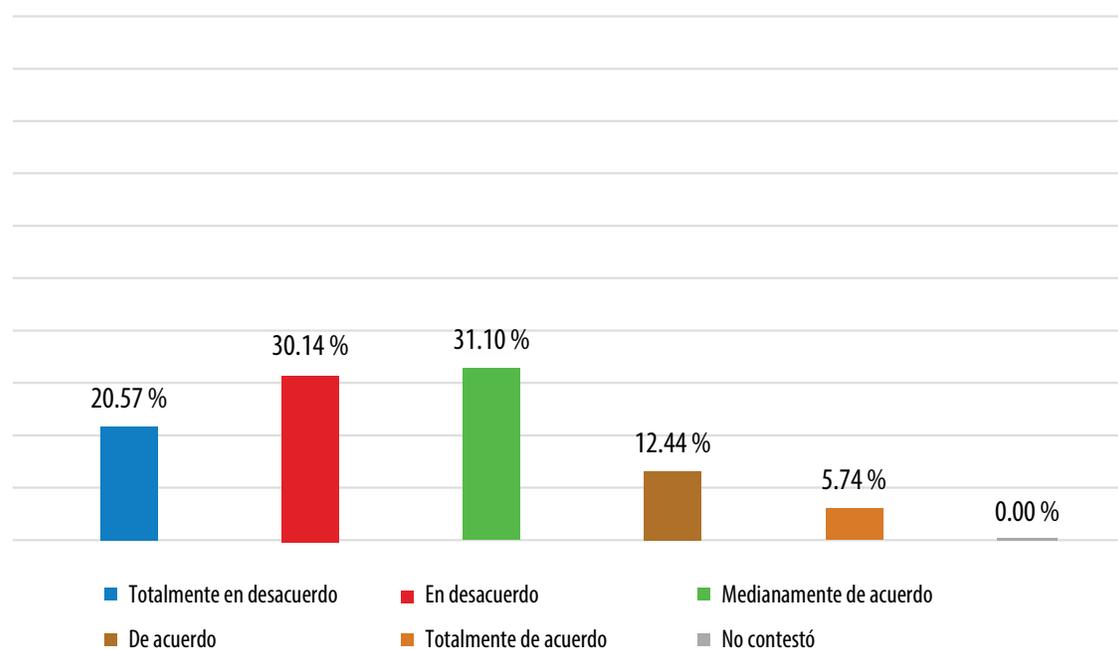
Ciertamente el cumplimiento de la función investigación se apoya, en gran medida, en los artículos científicos dado su carácter de comunicador de los hallazgos obtenidos en distintos campos disciplinares que sirven para revisar, analizar, proponer o ejecutar distintas acciones para la mejora de procesos en el campo educativo. Al tener, la mirada puesta en las distintas situaciones que le atañen a la educación como hecho social, se da lugar a la pertinencia

extrínseca (Arnáez, 2012) que viene a ser la misma pertinencia social en la medida en que los hallazgos dan respuestas a las necesidades educativas enmarcadas en las distintas dimensiones propias de esta disciplina (Arias et al., 2018).

Por tanto, se insiste en reafirmar el rol del docente investigador y la adquisición de competencias para consolidar su perfil a la luz de las nuevas tendencias surgidas en el devenir del tiempo (Díaz, 2022; González et al., 2002), además de superar las dificultades que pueden surgir durante la escritura y publicación de un artículo (Barbón et al., 2019; Bolívar, 2020; Galindo-Domínguez et al., 2022; Ganga-Contreras et al. 2022; Gómez et al., 2014) y de esa manera contribuir también a que sus estudiantes se conviertan en investigadores (Criollo y Recio, 2020; Oliva, 2015).

Figura 10.

Si no publico, no perjudico en nada el avance de la ciencia



Ponderar el posible efecto que tiene publicar o no en el progreso de las disciplinas, desde la perspectiva de los docentes, fue lo se midió a través de la afirmación dada. Los resultados muestran que 31.10 % se declara medianamente de acuerdo, seguido de 30.14 % que indica estar en desacuerdo, 20.57 % en total desacuerdo, mientras el 12.44 % muestra estar de acuerdo y 5.74 % manifiesta su total acuerdo.

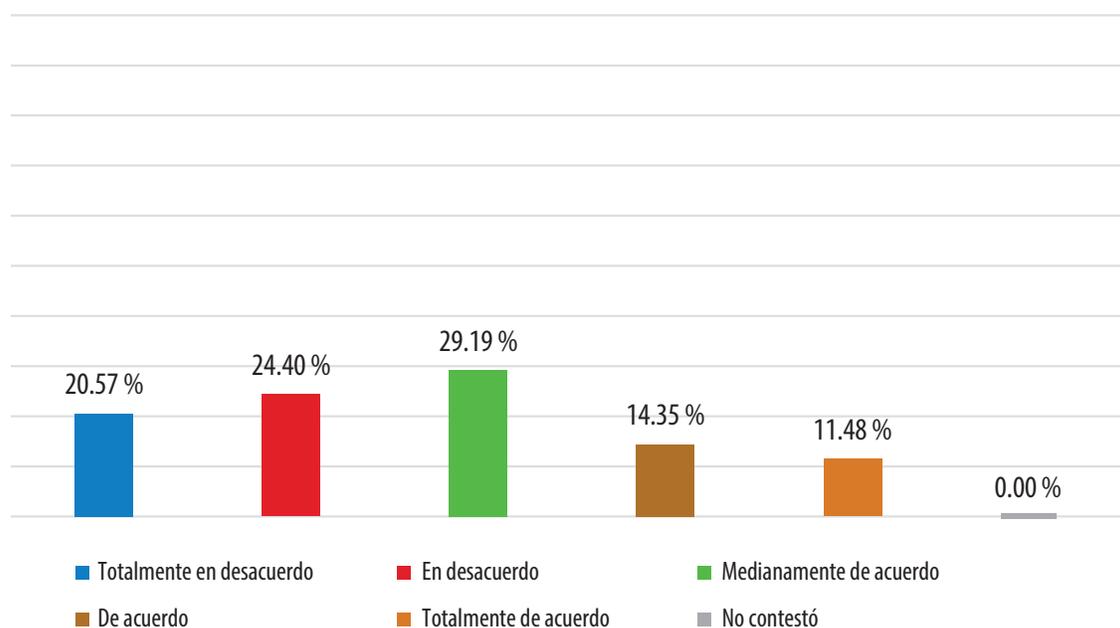
Ante los porcentajes citados, se puede señalar que existe un número importante de docentes que no reconoce de manera explícita la importancia de publicar en educación como un factor que contribuye al desarrollo en este ámbito, por cuanto la educación como

hecho sociocultural, entraña un conjunto de discursos, prácticas, acontecimientos históricos, instituciones, condiciones geográficas, socioeconómicas, tecnológicas, entre otras que dan cuenta del hecho educativo como un fenómeno multidimensional y multirreferencial concebido como práctica y como objeto de estudio (Valle, 2021).

Por tanto, la necesidad imperiosa de indagar en todo lo que ocurre en el campo de la educación desde distintas perspectivas metodológicas que consideren las relaciones inter y transdisciplinarias que se dan en este contexto. Sin duda, “la investigación educativa de calidad, es imprescindible para contribuir a una toma de decisiones informada en todos los niveles educativos: sistema educativo, escuela y aula” (Murillo y Martínez-Garrido, 2019, p. 22). Y hacia estos derroteros debe orientarse la práctica docente.

Figura 11.

Es más importante la labor docente que la investigación



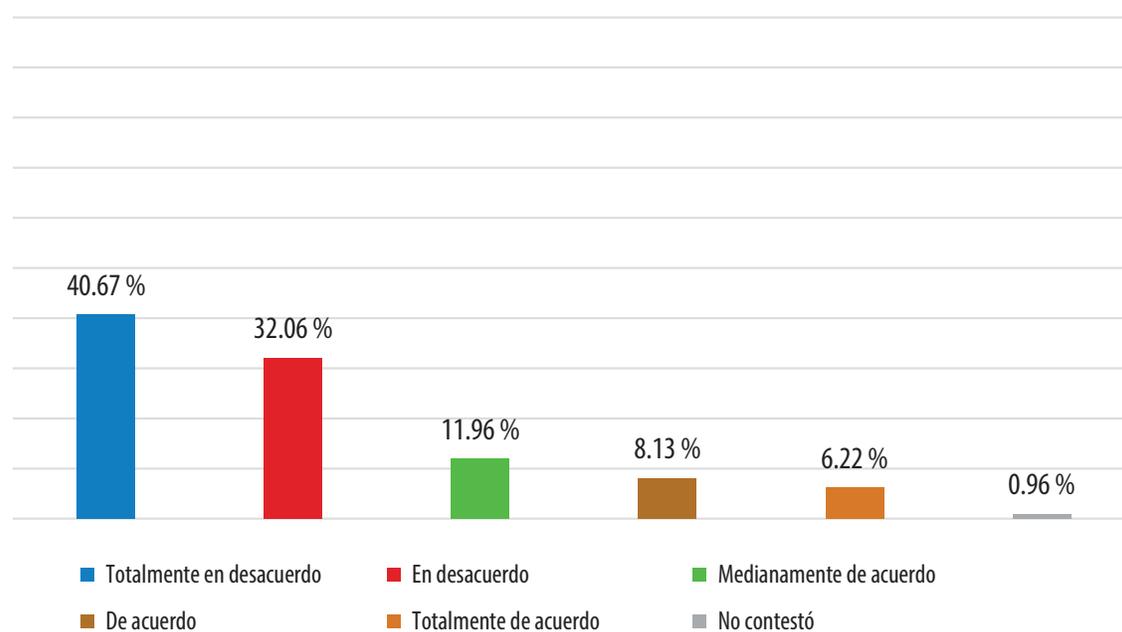
Ante el planteamiento acerca de ponderar la importancia de la labor docente ante la relevancia de la escritura científica, la Figura 11 presenta un porcentaje de 29.19 % para los docentes que están medianamente de acuerdo, mientras el 24.40 % está de desacuerdo y el 20.57 % respondió totalmente en desacuerdo. Sin embargo, el 25.83 % distribuido en 14.35 % que se declaran de acuerdo y 11.48 % manifiesta estar totalmente de acuerdo, lo que indica un porcentaje significativo de docentes que priorizan la docencia antes que la función de investigación.

La docencia se alimenta de la investigación en la medida en que se nutre de los conocimientos, hallazgos y nuevas metodologías que pueden ser aplicadas en el aula de clase, ello solo es posible si se le da valor a la acción investigativa como complemento de la práctica docente (Harrington y Martínez, 2023).

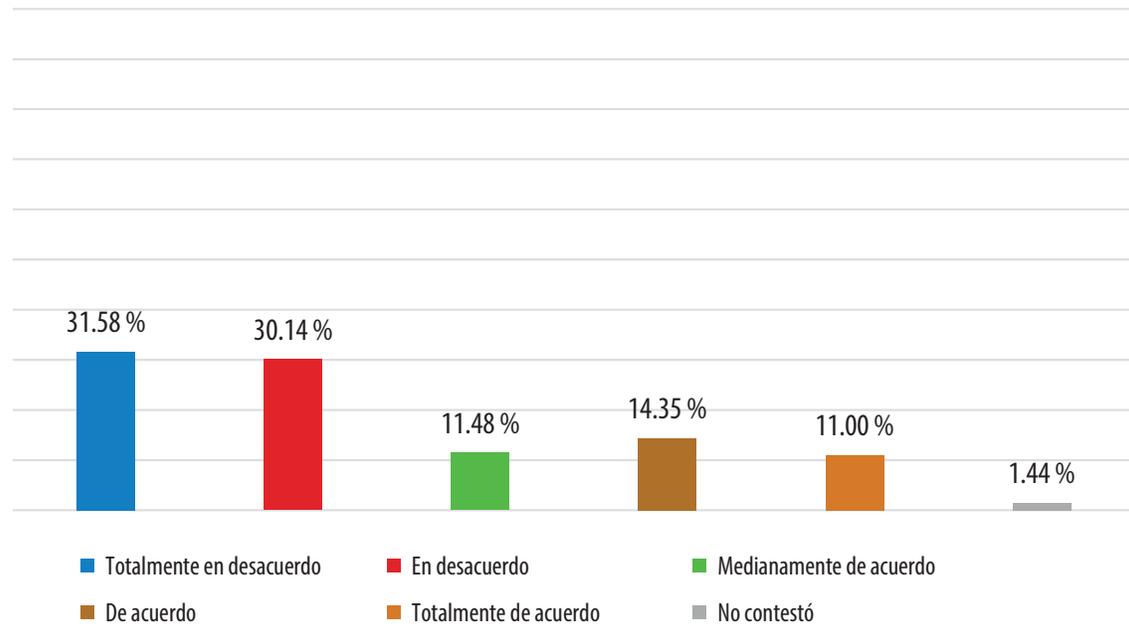
En concordancia con lo anterior, Tesouro et al. (2014) concluyeron en su estudio con profesores españoles que: “cuanto mayor es la autoeficacia como investigador, más fuerte es la convicción de que la investigación guía la enseñanza” (p. 169). Los resultados de este ítem promueven un acercamiento más detallado a la realidad de las de los docentes universitarios, ya que también es posible explicar tales resultados según los rasgos de la personalidad que intervienen en la docencia e investigación (Merlyn-Sacoto et al., 2018).

Figura 12.

Por la escasa tradición en publicación de artículos en mi entorno, no considero importante publicar

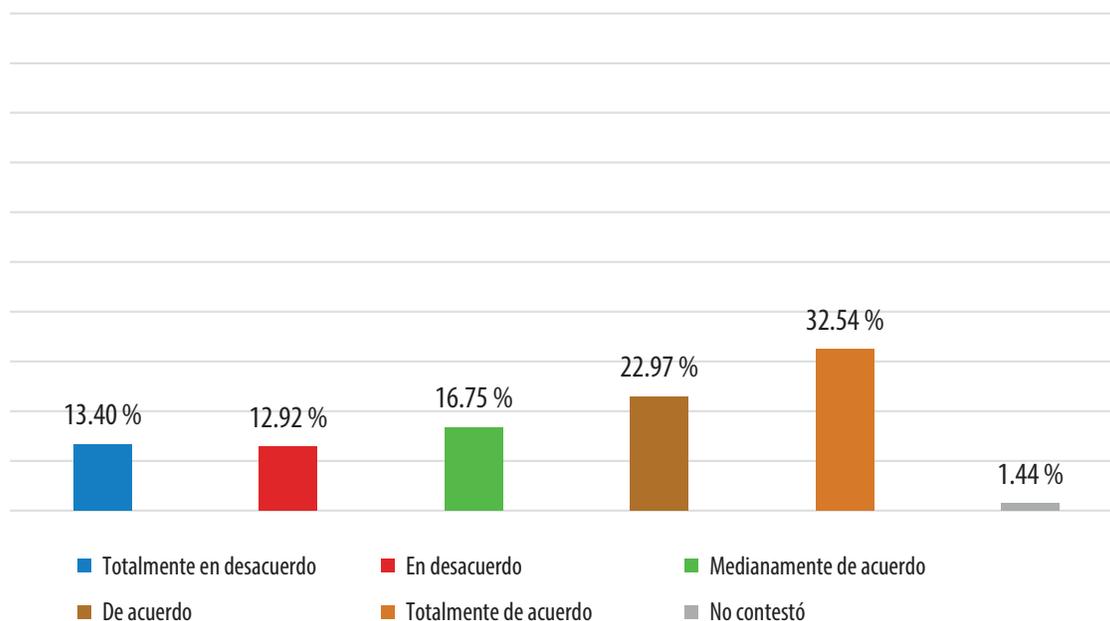


Los docentes encuestados manifiestan mayoritariamente que están en desacuerdo con la consideración de si poca gente publica esto influya en la creación de una visión de que publicar sea poco importante; lo que a su vez denota el hecho de que si otros no publican eso no es lo que influye en que ellos no lo hagan; aspecto que resulta interesante en la medida de conocer los factores que realmente influyen en que los docentes no aumenten su productividad científica.

Figura 13.*Publicar artículos científicos no me hace mejor docente*

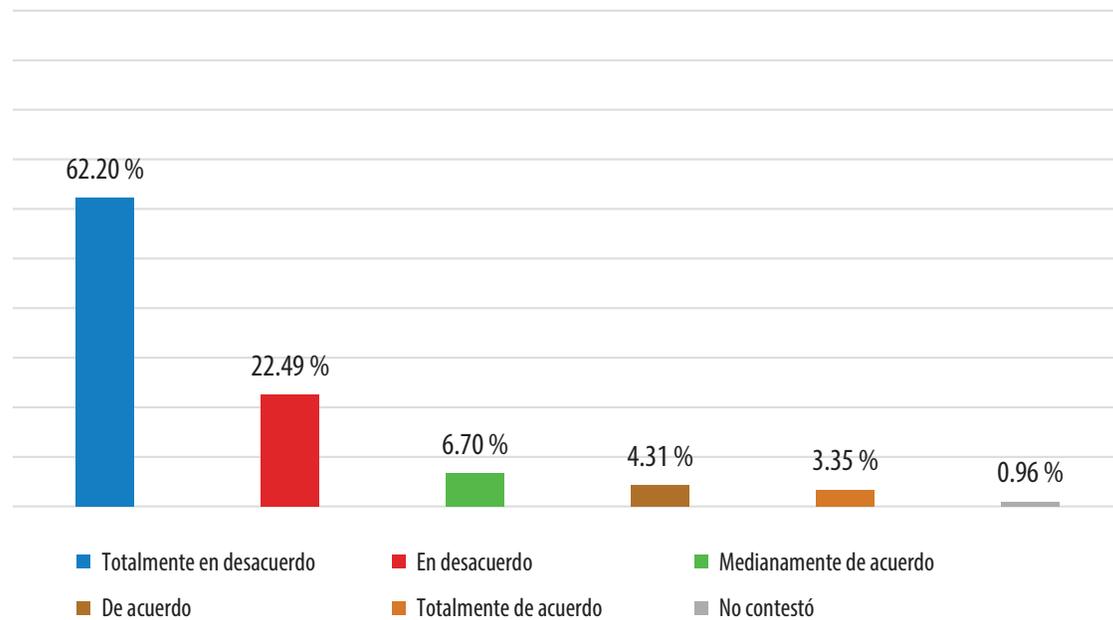
Ante la afirmación referida a que publicar no me hacer mejor docente, la Figura 13 presenta un porcentaje de 31.58 % que se declara en total desacuerdo, 30.14 % en desacuerdo, 14.35 % está de acuerdo, 11.48 % indica que está medianamente de acuerdo y el 11.00 % está totalmente de acuerdo con un 1.44 % que no contestó.

La tendencia muestra una mayoría significativa (61.72 %) que seleccionó las opciones de desacuerdo por lo cual rechazan la afirmación, lo que sugiere que existe un valoración de la investigación como sustento de la acción docente porque todos los hallazgos investigativos deben propender a mejorar la práctica cotidiana en el aula y en otros espacios intra y extrauniversitarios, especialmente porque el empoderamiento de la docencia y la actualización requerida en el ámbito profesional, en cualquier nivel educativo, exige procesos de investigación adquisición de nuevos conocimientos esenciales para delinear estrategias que inciden de manera positiva en la institución académica y en el contexto donde se inserta (Muñoz y Garay, 2015).

Figura 14.*Las horas para escribir un artículo no son consideradas en la carga académica*

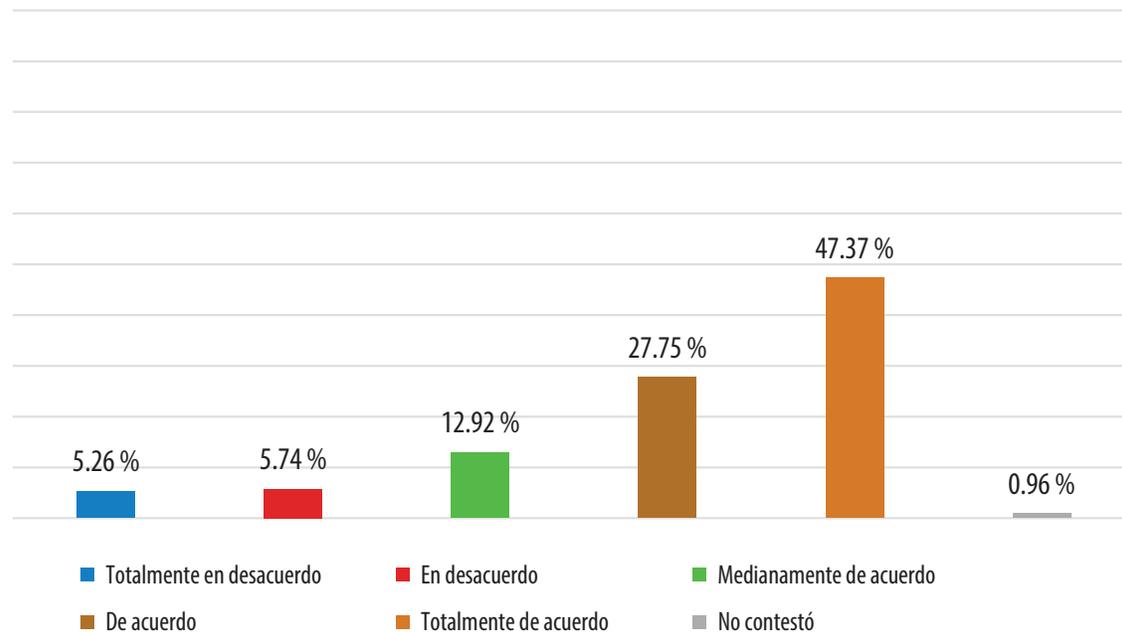
Las respuestas ante el enunciado: El número de horas utilizado para escribir un artículo científico no es considerado en mi carga académica indica que un porcentaje mayoritario de docentes comparte esta proposición, en virtud de que el 32.54 % señala un total acuerdo y un 22.97 % manifiesta acuerdo, el 16.75 % se declara medianamente de acuerdo, las opciones en desacuerdo y totalmente en desacuerdo obtuvieron 12.92 y 13.40 % respectivamente. En este ítem, el 1.44 % no respondió.

En atención a los resultados, la falta de tiempo se aduce como una de las causas que limitan e interfieren con la redacción de un artículo científico por parte de los docentes (Carvajal Salas, 2017; Galindo-Domínguez et al. 2022), dado que hay otras responsabilidades a las cuales dedicarse como pudieran ser la administración de cursos, cargos directivos, entre otros. Esto adquiere relevancia por el hecho de que la ausencia de investigación limita la acreditación de las instituciones por la insuficiente productividad académica (Martínez et al., 2017), por cuanto la publicación científica generada por los docentes incide en los procesos de acreditación (Vargas-Silva y Barroso Caro, 2021); en tal sentido, habría que considerar el tiempo de publicación en las cargas académicas.

Figura 15.*Asistir a talleres para escribir artículos es una pérdida de tiempo*

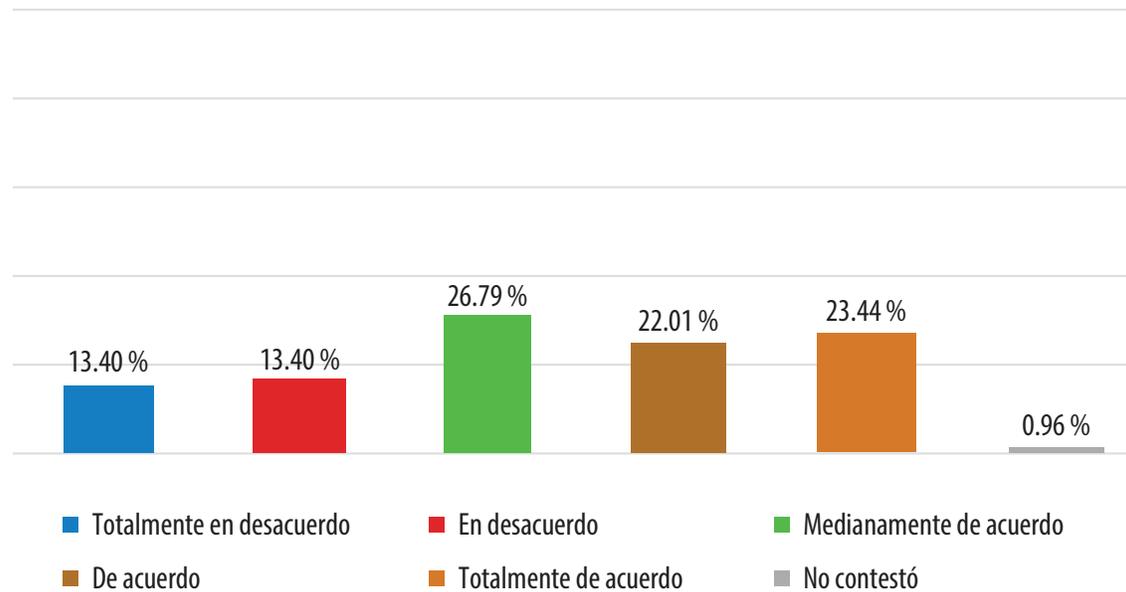
De acuerdo con la Figura 15, el 62.20 % de los docentes indica estar totalmente en desacuerdo ante el hecho de que la asistencia a talleres resulta una pérdida de tiempo, el 22.49 % está en desacuerdo y el 6.70 % se declara medianamente de acuerdo, mientras el 4.31 % y el 3.35 % están de acuerdo y totalmente de acuerdo respectivamente. El 0.96 % de los encuestados no respondió.

La aceptación de los talleres indica la necesidad de formación en torno a lo que es la escritura de artículos científicos, los cuales resultan una actividad formativa propicia para ejercitar la práctica de la escritura y familiarizar a los docentes con las características de este género (Bolívar, 2020), cuyo dominio es parte de las exigencias institucionales de las instituciones universitarias y por ello debe responder al dominio discursivo de la comunidad disciplinar (Bolívar y Beke, 2011), mediante la redacción de un texto con legibilidad lingüística en correspondencia con las propiedades de este género (Murillo et al., 2017).

Figura 16.*Interés en convertir experiencias didácticas en artículos*

Con respecto al enunciado, tengo interés en convertir las experiencias didácticas de aula en un artículo científico, los resultados evidencian un alto nivel de aceptación, ya que el 47.37 % manifestó su total acuerdo, seguido de 27.75 % que declara estar de acuerdo. El porcentaje restante se muestra medianamente de acuerdo 12.92 % en desacuerdo 5.74 % y totalmente en desacuerdo 5.26 % con un 0.96 % que no respondió.

El hecho de mostrar las experiencias didácticas resulta positivo para los docentes en la medida en que es el producto de buenas prácticas educativas que, al divulgarse en forma de artículos, pueden ser replicadas en otros contextos, estas favorecen la práctica docente y el aprendizaje (Apaza, 2023). Además, las buenas prácticas son un vínculo entre la docencia y la investigación. Si bien el porcentaje de docentes que se muestra en desacuerdo es relativamente bajo, llama la atención el hecho de no tener interés en dar a conocer las experiencias surgidas del trabajo cotidiano como docente.

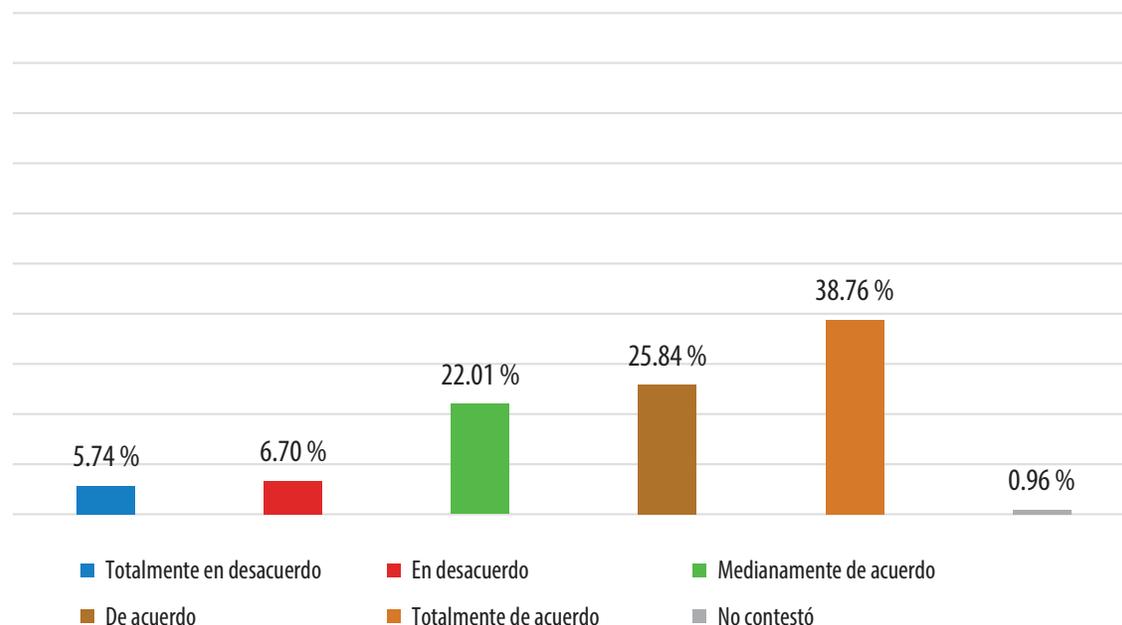
Figura 17.*El número de horas dedicadas a la investigación es valorado por mi universidad*

Los resultados evidencian que la mayoría quedó representada con un 26.79 % está medianamente de acuerdo por lo que se pueden inferir algunas incomodidades sobre la valoración sobre las horas que un maestro dedica a la investigación; seguido muy cerca por el 23.44 % que se muestra totalmente de acuerdo, el 22.01 % indica su acuerdo mientras las opciones en desacuerdo alcanzaron tuvieron el mismo porcentaje de 13.40 %, para un total de 26.80 % que no comparte la afirmación planteada en el ítem. Un 0.96 % no contestó.

Destinar horas de investigación dentro de las responsabilidades de los docentes es un factor que incide de manera positiva o negativa en una mayor actividad investigativa que, cuando es efectiva, puede ser generadora de producciones académicas entre las que se cuenta el artículo científico (Galindo-Domínguez, 2022). Además de ello se encuentran otros productos como organización de eventos, tutorías, ponencias y talleres de formación que pueden servir para optimizar la construcción discursiva del artículo de investigación (Bolívar, 2020).

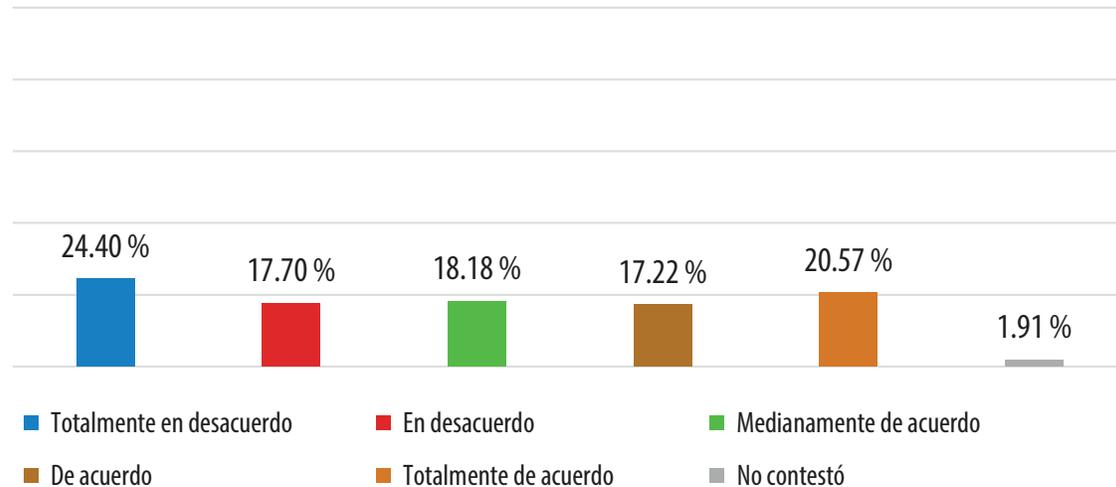
Figura 18.

Estoy seguro de que puedo cumplir con todas las normas editoriales de una revista para publicar un artículo científico



De acuerdo con la Figura 18, el 38.76 % de los docentes de la muestra está totalmente de acuerdo en que puede cumplir con todas las normas editoriales inherentes a la publicación de un artículo científico, el 25.84 % está de acuerdo, seguido del 22.01 % que se declara medianamente de acuerdo, mientras un porcentaje más bajo que comprende el 6.70 % y el 5.74 % se declara en desacuerdo y totalmente de acuerdo, respectivamente.

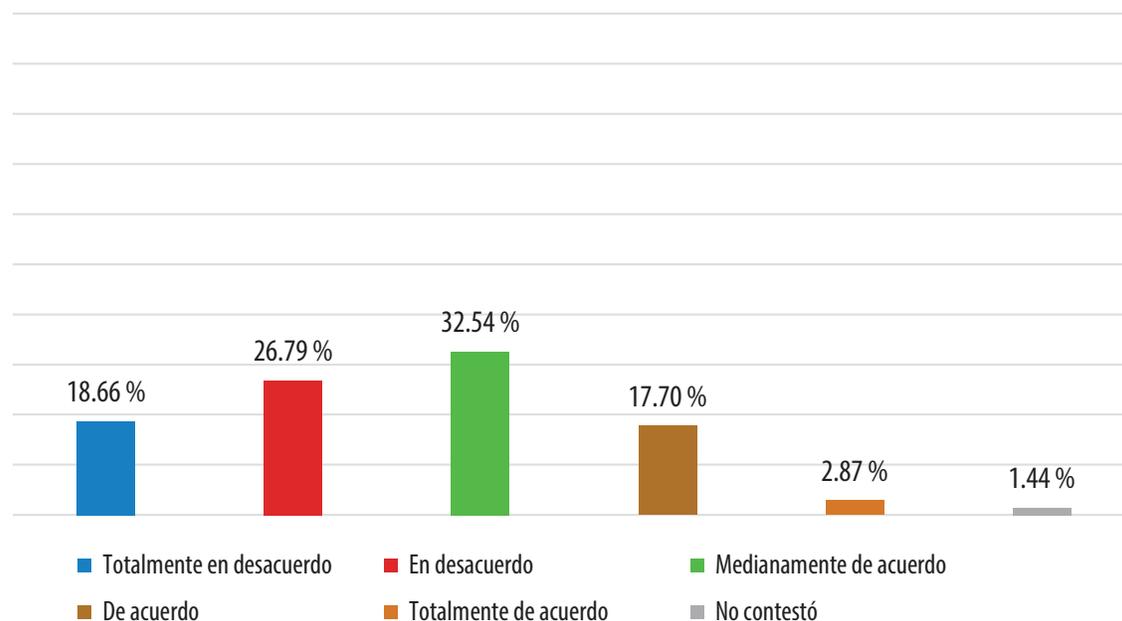
De los resultados se deriva que, la mayoría de los docentes consultados tiene confianza en sí mismos acerca de que pueden atender a todas las directrices establecidas por las revistas para dar inicio al proceso editorial para la publicación de un artículo, esta seguridad puede ser aprovechada para incrementar la escritura de artículos científicos que es una de las actividades más importantes que distingue el cumplimiento de la función investigación que, de acuerdo con los datos del Observatorio de Políticas Sociales y Desarrollo de la Vicepresidencia de la República Dominicana, citados por Ferrán (2019) solo "3.1 % (618) de los docentes dominicanos realizaba actividades de investigación. Por otra parte, es necesario atender a los que consideran que no podrían cumplir con estas exigencias.

Figura 19.*Existe en mi institución algún incentivo económico por la elaboración de artículos científicos*

Ante la afirmación acerca de la existencia de algún incentivo financiero en la institución por publicar artículos científicos, la Figura 19 muestra que el 24.40 % de los docentes señala que está en desacuerdo, el 20.57 % indica su total acuerdo, seguido del 18.18 % en desacuerdo 17.70 % en desacuerdo, 17.22 % de acuerdo y finalmente un 1.91 % que no contestó este ítem. Si se considera la sumatoria de quienes eligieron alguna de las opciones que manifiestan desacuerdo, supera el 50 % de los consultados que no declaran su acuerdo o total acuerdo con el hecho de que reciben algún reconocimiento de tipo material por publicar.

Generalmente, en algunas universidades los escalafones o categorías docentes están predeterminados y no existe un incentivo extra que reconozca el esfuerzo dedicado a la publicación académica, como se evidencia en el trabajo de Galindo-Domínguez et al., (2022).

Dentro de las instituciones consultadas la UNPHU (2024), declara en la página web de la Dirección de Investigación que los autores cuyas publicaciones indiquen la afiliación institucional y que estén indexados recibirán una gratificación. La opción de publicaciones es amplia pues incluye no solo artículos, sino que también considera capítulos de libros, libros, capítulos de libros, así como productos derivados de la participación como ponente en eventos académicos. Esta iniciativa resulta de interés para estimular la escritura científica entre los docentes de todas las instituciones dominicanas.

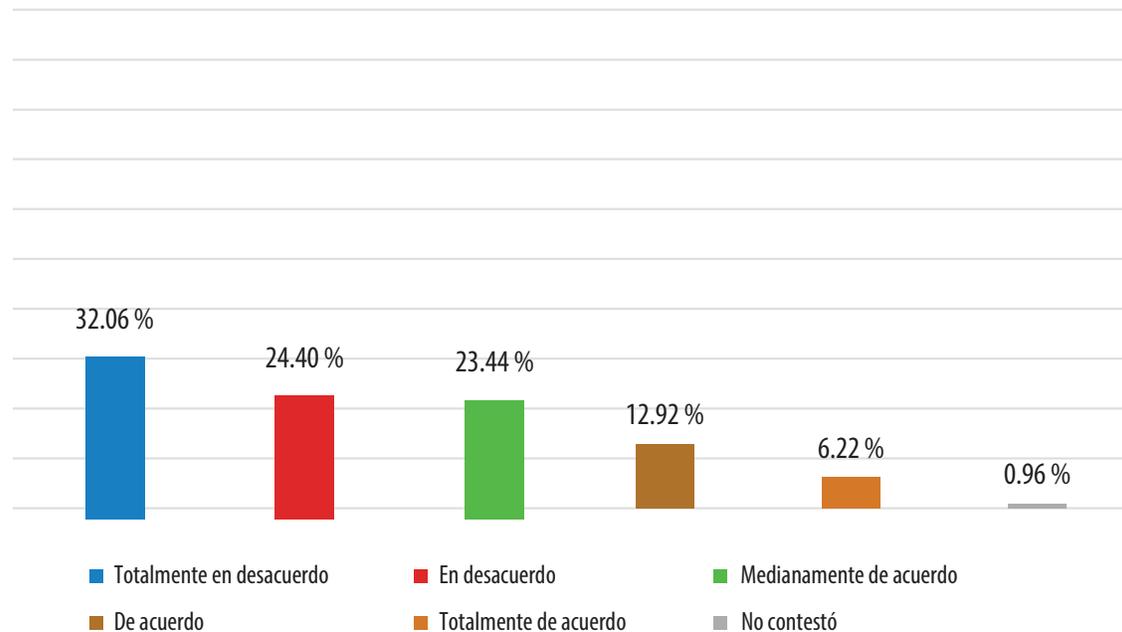
Figura 20.*Existen pocas oportunidades para publicar artículos científicos en revistas indexadas*

Los resultados mostrados en la Figura 20 indican la opción asumida por los docentes consultados ante el hecho de que: “Existen pocas oportunidades para publicar artículos científicos en revistas indexadas”, en donde predomina la opción medianamente de acuerdo con 32.54 %, seguido de en desacuerdo con un porcentaje de 26.79 %; 18.66 % se declara en total desacuerdo mientras el 17.70 % está de acuerdo seguido de 2.8 % que indica su total acuerdo y un 1.44 % que no respondió.

En concordancia con estos resultados en los cuales se observa un porcentaje importante se ubicó en la opción de medianamente de acuerdo, por lo cual revela algunas dudas entre los encuestados, y por ende la necesidad de ejecutar acciones de capacitación de los docentes para que conozcan las posibles revistas en las que pueden difundir sus artículos. Otro elemento a considerar es el incremento de la oferta de publicaciones académicas de alto impacto en el contexto dominicano que, al igual que en otros países del continente, es escasa, lo que demanda un apoyo de los organismos encargados de la investigación (Murillo y Martínez-Garrido, 2019).

Figura 21.

La muestra de actitudes de superioridad de algunas personas en la universidad impide la formación de equipos para publicar

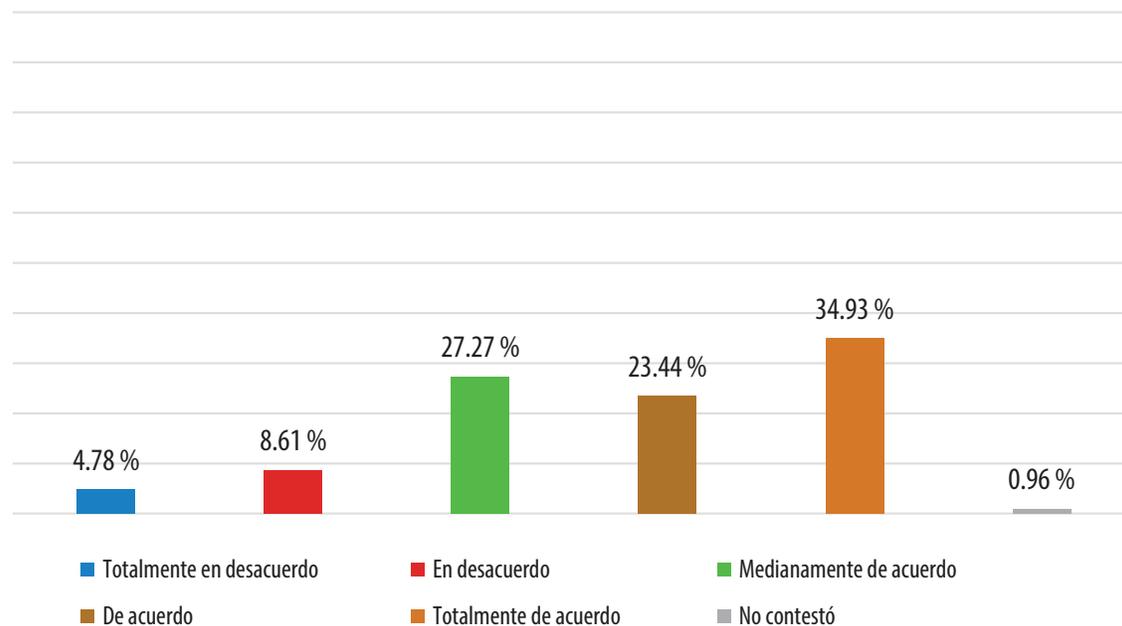


Ante el planteamiento referido a que, si la muestra de actitudes de superioridad de algunas personas en la universidad impide la formación de equipos para publicar, la Figura 21 indica que en las respuestas predomina un rechazo a tal afirmación debido a que el 32.06 % se muestra totalmente de acuerdo seguido de 24.40 % está en desacuerdo, 23.44 % medianamente de acuerdo, 12.92 % de acuerdo y 6.22 % en total acuerdo con el registro de un 0.96 % que no respondió.

En concordancia con lo encontrado, se puede inferir que existe la disposición para conformar equipos y trabajar de manera colectiva, porque existe un trato de igualdad entre los docentes consultados y el resto de sus pares académicos. De esta manera, la función investigación puede encontrar cabida en los espacios académicos donde la cultura organizacional fomenta el trabajo cooperativo, por cuanto uno de los compromisos del cuerpo de docentes universitarios es transformar el conocimiento a fin de que propenda a lograr cambios positivos en el entorno social, impulsados por la vocación a gestar mejoras en un contexto que no gratifica la labor investigativa (Franco, 2021).

Figura 22.

Los investigadores con experiencia en mi institución apoyan la formación de nuevos investigadores



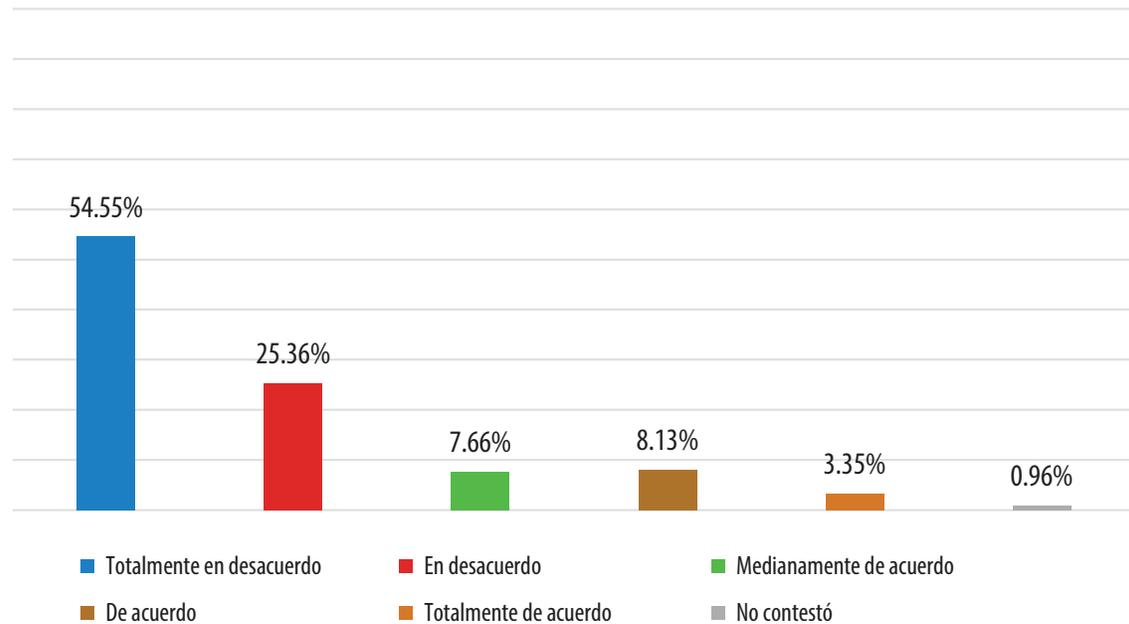
La Figura 22 muestra que el 34.93 % de los docentes consultados está totalmente de acuerdo con el hecho de que los investigadores con mayor experiencia de su institución apoyan la formación de nuevos investigadores, mientras el 27.27 % está medianamente de acuerdo, el 23.44 % está de acuerdo. Por su parte, el 8.61 % y el 4.78 % discrepa de la afirmación y señalan estar en desacuerdo y totalmente en desacuerdo.

La disposición y apoyo de los pares es fundamental para iniciar a los investigadores noveles en la formación que exige crear y sostener un perfil académico a lo largo del tiempo, precisamente porque se trata de un relevo generacional (Oliva, 2015). García-Ruiz (2007) califica como “par amigo” a esa persona experta que revisa las versiones preliminares con la misma acuciosidad que un árbitro, con el fin de proponer las modificaciones sustantivas a que hubiere lugar para aumentar la calidad del artículo.

Asimismo, una manera de superar el rezago en las publicaciones científicas latinoamericanas es lograr un mayor trabajo colaborativo entre pares (Murillo y Martínez-Garrido, 2019). Todo ello es posible cuando se cuenta con grupos organizados de investigadores que continuamente se apoyan y existen la figura de la mentoría para acompañar la primera publicación de un autor novel con menor experiencia, que puede darse entre docentes, estudiantes de grado (Pinzl, 2023) o postgrado (Kirk y Liscombe, 2019).

Figura 23.

No estoy motivado a la publicación de artículos científicos porque me han rechazado proyectos y/o artículos científicos sometido a convocatorias internas y revistas indexadas



Los resultados de la Figura 23 indican que el 54.55 % de los encuestados señala estar totalmente en desacuerdo con haberse desmotivado por un rechazo de artículos o proyectos, 25.36 % se muestra en desacuerdo y el 7.66 % medianamente de acuerdo. Por su parte, 8.3 % indica estar de acuerdo, 3.55 % en total acuerdo y un 0.96 % no respondió la pregunta.

Si bien los resultados resultan favorables ante el hecho de que el rechazo no ha resultado un condicionante para presentar proyectos o publicar, las razones pueden sustentarse en haber realizado de forma adecuada el proceso para presentar un proyecto a una convocatoria o en seguir las pautas editoriales propias de la revista en donde se publicó el artículo. Sin embargo, los rechazos de un artículo de investigación pueden convertirse en un escollo difícil de superar o pueden ser un aliciente para continuar, al presentar un artículo que cumpla con la normativa de la revista, por lo cual es importante ejecutar acciones que minimicen los errores comunes que incluyen: fallas en la sección de introducción, referentes teóricas inconexos y descripción de la metodología sin rigurosidad; dificultades en la redacción, desconocimiento de la superestructura entre otras (Ganga-Contreras et al., 2022; Bolívar, 2020, Bolívar, 2014).

7. CONCLUSIONES

Una vez concluida la investigación se llegó a las siguientes conclusiones:

Las RS están dadas por factores que constituyen o han constituido su acercamiento, relación y experiencia con la publicación de artículos científicos. En este sentido, los docentes no tienen una RS negativa hacia la escritura y publicación de artículos científicos, lo cual denotan a partir de los conocimientos manifestados, experiencias educativas asociadas al tema y concepciones, pues muestran un interés, reconocen sus debilidades y tienen confianza en que pudieran superarlas con planes de formación y acompañamiento.

Así, las RS que poseen los maestros encuestados denotan la posibilidad de continuar con la formación que requiere la publicación de un artículo científico; pues entre otros aspectos, los maestros no ven la publicación como algo inalcanzable o propio de eruditos. Ahora bien, es necesario atender situaciones como el exceso de responsabilidades universitarias y en algunos casos pocos incentivos, o pocas horas de dedicación a la investigación, puesto que estos factores de las dinámicas institucionales no les permitirán tener los espacios necesarios para ser productivos en la publicación de artículos científicos.

Asimismo, es propicio generar campañas para que los maestros logren su afiliación de perfiles académicos y promover intercambios interinstitucionales para aquellos que nunca han participado como árbitros ni tienen relación alguna con comités editoriales de revistas, dado que esto puede brindarles nuevas visiones sobre la gestión de los artículos científicos dentro de las revistas universitarias. Además, se puede aprovechar el potencial que pueden brindar los docentes que sí han publicado, ya que no se encontraron dificultades asociadas a interrelación entre los maestros.

Por último, continuar la investigación sobre las RS sobre escritura e investigación con otros enfoques o instituciones es una línea de investigación que puede seguirse nutriendo para beneficio de las IES.

8. REFERENCIAS

- Alcántara, A. (2017). La producción y diseminación del conocimiento educativo en América Latina y el papel de las revistas en educación. *Universidades*, 68(73), 5–6.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37353384002>
- Amiama-Espailat, C. (2020). Desafíos de la educación especial en el desarrollo de escuelas inclusivas. *Ciencia y Educación*, 4(3), 133–143.
<https://doi.org/10.22206/cyed.2020.v4i3.pp133-143>
- Area-Moreira, M. (2021). La enseñanza remota de emergencia durante la COVID-19. Los desafíos postpandemia en la Educación Superior. *Propuesta Educativa*, 30(56), 57–70.
<https://www.redalyc.org/journal/4030/403070017007/html/>
- Arias, F. (2012). El proyecto de investigación. *Episteme*. <https://r.issu.edu.do/tE>
- Arias, F. G., Cortés Gutiérrez, A., & Luna Cuero, O. (2018). Pertinencia social de la investigación educativa: Concepto e indicadores. *Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación de la Universidad Central de Venezuela*, 4(7), 41–54.
http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_arete/article/view/15045
- Arnáez, P. (2012). Publicar en la sociedad del conocimiento [Conferencia]. *Entretemas*, 9(17), 145–162.
http://revistas.historico.upel.edu.ve/index.php/entretemas/article/view/2792/pdf_10
- Banchs, M. A. (2000). Representaciones sociales, memoria social e identidad de género. *Akademios*, 11, (1), 59–76. https://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ak/article/view/872
- Barbón, O. G, Barriga, S. F., Cazorla, A. L. & Cepeda, L. G. (2018). Influencia de la antigüedad y del total de horas de investigación en la producción científica de docentes universitarios. *Formación Universitaria*, 14(4), 75–82.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6687263>
- Barbón, O. G, Calderón, A. del R., Buenaño, C., Pimienta, I., Camaño, L. & Poalasin, L.A. (2019). La elaboración de la sección discusión de artículos científicos originales: ¿Un reto para los docentes universitarios?, *Educación Médica*, 20(6), 380–386.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S157518131830086X>

- Barrios, E. & Delgado, U. (2020). Diseño y validación del cuestionario: "Actitud hacia la investigación en estudiantes universitarios". (2020). *Revista Innova Educación*, 2(2), 280–302.
<https://doi.org/10.35622/j.rie.2020.02.004>
- Bolívar, A. (2020). La escritura de un buen artículo científico en educación y el entrenamiento de profesores universitarios en el discurso académico. *Paradigma*, 41, 222–250.
<https://doi.org/10.37618/PARADIGMA.1011-2251.2020.p222-250.id875>
- Bolívar, A. C. (2014). El informe de arbitraje: Datos para su estudio. *Paradigma*, 35(2), 213-234.
<https://doi.org/10.37618/PARADIGMA.1011-2251.2014.p213-234.id545>
- Bolívar, A., & Beke, R. (2011). La alfabetización en el discurso académico. En A. Bolívar & R. Beke (Coords.), *Lectura y escritura para la investigación* (pp. 15–40). Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad Central de Venezuela.
- Bolívar, A., & Bolet, F. (2011). La introducción y la conclusión en el artículo de investigación. En A. Bolívar & Beke, R. (Coords.), *Lectura y escritura para la investigación* (pp. 71–92). Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico de la Universidad Central de Venezuela.
- Bolívar-Orellana, A. C., Mercedes De la Rosa, M., Mercedes De la Rosa, E., & Bello-Adames, V. M. (2023). Organización retórica de la sección resultados en artículos científicos de educación. *Investigación y Postgrado*, 38(1), 11–39.
<https://revistas.upel.edu.ve/index.php/investigacionypostgrado/article/view/1980>
- Calderón-Martínez, A., & Ruiz-Conde, E. (2013). Participación y visibilidad web de los repositorios digitales universitarios en el contexto europeo. *Comunicar*, 40, 193–201.
<https://doi.org/10.3916/C40-2013-03-10>
- Carlino, P. (2012). Escribir a través del currículum: Tres modelos para hacerlo en la universidad y una addenda. *Cuadernos Pedagógicos*, 1(1), 8–21.
<https://www.academica.org/paula.carlino/185>
- Casado, E. (2001). La teoría de las representaciones sociales. En E. Casado & S. Calonge, (Eds.), *Conocimiento social y sentido común* (pp. 57–105). Fondo Editorial de la Universidad Central de Venezuela.
- Corbin, J. (2016). La investigación en la teoría fundamentada como un medio para generar conocimiento profesional. En S. Calva Bénard (Ed.), *La teoría fundamentada: Una metodología cualitativa* (pp. 13–54). Universidad de Aguascalientes.
https://editorial.uaa.mx/docs/ve_teoría_fundamentada.pdf

- Corcino, P. (9 de agosto de 2018). Sólo un 3.5 % de los docentes tiene doctorado en las universidades dominicanas. *El Dinero*. <https://r.issu.edu.do/eY>
- Criollo, M. & Recio, P. (2020). La evaluación de los obstáculos a la investigación por parte de estudiantes universitarios: Construcción de una escala. *Acción Psicológica*, 17(1), 29–42. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.17.1.27787>
- Cybermetrics Lab. (2022). Ranking eeb of universities (Webometrics Ranking). Consejo Superior de Investigaciones Científicas <https://www.webometrics.info>
- Day, R. A. (2005). *Cómo escribir y publicar trabajos científicos* (3.ª ed.). Organización Panamericana de la Salud. <https://r.issu.edu.do/Va5>
- Díaz, A. V. (2022). Importancia de la investigación en el ámbito educativo de la educación superior. *Prohominum*, 4(4), 227–237. <https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0166>
- Estrada, M. M., & Morr, J. E. (2006). Publicar en revistas científicas y visibilidad del conocimiento. *Salud de los Trabajadores*, 14(1), 3–4. https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-01382006000100001
- Falcón, V. L., Pertilé, V. C., & Ponce, B. E. (2019). La encuesta como instrumento de recolección de datos sociales: Resultados diagnóstico para la intervención en el barrio Paloma de la Paz (La Olla), ciudad de Corrientes (2017-2018). [Ponencia]. XXI Jornadas de Geografía de la UNLP, Ensenada, Argentina. Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.13544/ev.13544.pdf
- Ferrán, F. I. (2019). Educación superior dominicana: Tendencias y desafíos. *Ciencia y Educación*, 3(2), 7–17. <https://doi.org/10.22206/cyed.2019.v3i2.pp7-17>
- Flores Nessi, E. M. & Díaz González, J. C. (2021). El uso de plataformas web que apoyan la difusión científica del investigador. *Revista Electrónica de Ciencia y Tecnología de la Universidad Politécnica Territorial de Maracaibo (RECITIUTM)*, 8(1), 1–26. <http://recitium.iutm.edu.ve/index.php/recitium/article/view/180/pdf>
- Franco Pérez, Á. M. (2023). Google Académico: El buscador especializado para la ayuda a la investigación. *Hospital a Domicilio*, 7(1), 35–47. <https://doi.org/10.22585/hospdomic.v7i1.188>

- Franco, J. A. (2021). La motivación docente para obtener calidad educativa en instituciones de educación superior. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (64), 151–179.
<https://doi.org/10.35575/rvucn.n64a7>
- Galindo-Domínguez, H., Perines, H., Verde Trabada, A., & Valero Esteban, J. M. (2022). Entendiendo la brecha pedagógica entre la investigación educativa y la realidad del profesorado: Un análisis de las barreras y propuestas [Understanding the pedagogical gap between educational research and the reality of teachers: An analysis of the difficulties and proposals]. *Educación XX1*, 25(2), 173–200. <https://doi.org/10.5944/educxx1.29877>
- Ganga, F., Castillo, J., & Pedraja-Rejas, L. (2016). Factores implicados en la publicación científica: una revisión crítica. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*, 24(4), 615-627.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052016000400007>
- Ganga-Contreras, F., Alarcón-Henríquez, N., Suárez-Amaya, W., Meleán Romero, R. A., Ruiz, G., & Cueva Estrada, J. (2022). Causas que originan rechazo de artículos científicos en revistas científicas latinoamericanas. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*, 30(3), 602-618.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052022000300602>
- García-Gómez, C. (2012). Orcid: Un sistema global para la identificación de investigadores. *El Profesional de la información*, 21(2), 210–212. <https://doi.org/10.3145/epi.2012.mar.14>
- García-Ruíz, R. (2017). Pares amigos. Portal Escuela de Autores. *Revista Científica en Educación y Comunicación*. Recuperado de
<https://grupocomunicar.com/pares-amigos-comunicar-escuela-autores>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. 11.0 update. Pearson.
<https://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>
- Girola, L. G. (2019). Las revistas científicas como instrumento de difusión del conocimiento. *Revista Mexicana de Sociología*, 81(4), 919-927.
<https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2019.4.57982>
- Gómez, A., Jiménez García, S. A., & Moreles Vázquez, J. (2014). Publicar en revistas científicas; Recomendaciones de investigadores de ciencias sociales y humanidades. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 19(60), 155-185.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14029405008>

- González, F. (1998). Metacognición y tareas intelectualmente exigentes: el caso de la resolución de problemas matemáticos (primera parte). ZETETIKÉ. Revista de Educação Matemática, 6(1), 59–73. <http://funes.uniandes.edu.co/29342/>
- González-Díaz, R., Acevedo-Duque, A., Martín-Fiorino, V., & Cachicatari-Vargas, E. (2022). Cultura investigativa del docente en Latinoamérica en la era digital. Comunicar, 70, 71–83. <https://doi.org/10.3916/C70-2022-06>
- Guevara, R., (2016). El estado del arte en la investigación: ¿análisis de los conocimientos acumulados o indagación por nuevos sentidos? Revista Folios, (44), 165–179. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=345945922011>
- Gutiérrez, R., Fernández, M., & de León, P. (2023). Desarrollo de habilidades sociales en Educación Inicial a partir del programa Aprender a Convivir. Revista de Investigación y Evaluación Educativa, 10(1), 69–87. <https://doi.org/10.47554/revie.vol10.num1.2023.pp69-87>
- Harrington Martínez, M. S., & Martínez Padrón, O. J. (2023). Representaciones sociales sobre publicar en revistas científicas. Revista de Ciencias Sociales, 29(1), 404–417. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i1.39759>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Mc Graw Hill Education.
- Huaire, E. J., Marquina Lujan R. J., Horna Calderón V. E., & Villamar Romero, R. (2019). Indicadores asociados a la producción científica en docentes de educación superior de Lima. Memorias del Congreso 2019, 168–173. <https://www.aacademica.org/edson.jorge.huaire.inacio/34>
- Jodelet, D. (1986). La representación social: Fenómeno, concepto y teoría. En S. Moscovici (Comp.), Psicología Social II: Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales (pp. 469–494). (D. Rosenbaum, Trad.). Paidós Ibérica. (Trabajo original publicado en 1984). <https://r.issu.edu.do/RP>
- Kirk, M. & Lipscombe, K. (2019). When a postgraduate student becomes a novice researcher and a supervisor becomes a mentor: A journey of research identity development. Studying Teacher Education, 15(2), 179-197, <https://doi.org/10.1080/17425964.2019.1587606>
- López Fernández, R., & León González, J. L. (2021). Uso del ORCID como identificador único y universal para investigadores. Revista Universidad y Sociedad, 13(2), 558–567. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/1998>

- Marin-Arraiza, P., & Mejía, G. (2020). Identificadores persistentes: la adopción del ORCID iD en España. *Anuario ThinkEPI*, 14. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2020.e14e06>
- Martínez, O. J., (2013). Las creencias en la educación matemática. *Educere*, 17(57), 235-243. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35630152008>
- Martínez, O., Harrington M. S., & Bolívar Orellana, A. (2011). Concepciones asociadas al concepto de investigación en estudiantes de pregrado. En C. Blanco (Ed.). *Investigación educativa: Venezuela en Latinoamérica Siglo XXI (Parte II.)* (pp. 45–60). Centro de Investigaciones Educativas, Escuela de Educación, UCV. <https://r.issu.edu.do/GV>
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público* (2 ed.). Huemul.
- Moscovici, S., y Hewstone, M. (1986). De la ciencia al sentido común. En S. Moscovici, (Ed.), *Psicología social II: Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*. (D. Rosenbaum, Trad., trabajo original publicado en 1984). Paidós Ibérica.
- Muñoz, M., & Garay, F. (2015). La investigación como forma de desarrollo profesional docente: Retos y perspectivas. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 41(2), 389 –399. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052015000200023>
- Murillo, F. J., & Martínez-Garrido, C. (2019). Una mirada a la investigación educativa en América Latina a partir de sus artículos. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 17(2), 7–24. <https://doi.org/10.15366/reice2019.17.2.001>
- Murillo, F. J., Martínez-Garrido, C., & Belavi, G. (2017). Sugerencias para escribir un buen artículo científico en educación. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 15(3), 7–26. <https://doi.org/10.15366/reice2017.15.3.001>
- Nieto Hernández, R. (2002). Contribuciones al análisis estadístico. *Revista Venezolana de Ciencia Política*, 23, 119. <http://www.revencty.ula.ve/storage/repo/ArchivoDocumento/cipo/v23/articulo10.pdf>
- Oliva, J. (2015). Editorial. Contribuyendo a la formación de investigadores noveles y respondiendo al reto del relevo generacional. *Revista Eureka*. 12(1), 1–2. <https://revistas.uca.es/index.php/eureka/article/view/2898>
- Pérez-Díaz, R. (2019). Competencia digital docente en los Institutos Superiores de Formación de Maestros: Caso de República Dominicana. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 55, 75–97. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.2019.i55.05>

- Perines, H. (2020). La formación en investigación educativa de los futuros profesores. *Formación Universitaria*, 13(4), 139-152. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062020000400139>
- Pinzl, M. M. (2023). Undergraduate action research as a high-impact mentorship practice in community interpreting studies. *Hermēneus. Revista de Traducción e Interpretación*, (24), 445–481. <https://doi.org/10.24197/her.24.2022.445-481>
- Quintanilla Espinoza, A. (2016). La organización retórica del resumen o abstract del artículo de investigación en educación. *Estudios Pedagógicos* 42(2), 285–298. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052016000200016>
- Ramírez, T. (2021). La investigación en América Latina y El Caribe: El futuro no parece ser promisorio. Universidad Católica Andrés Bello.
- Reyes, A., & Moraga, R. (2020). Criterios de selección de una revista científica para postular un artículo: Breve guía para no ‘quemar’ un paper. *Sophia*, 16(1), 93-109. <https://doi.org/10.18634/sophiaj.16v.1i.977>
- Riggio-Olivares, G. (2020). Evolución y estado actual de la ciencia y la tecnología en República Dominicana. *Ciencia y Sociedad* 45 (2), 9–32. <https://revistas.intec.edu.do/index.php/ciso/article/view/1774>
- Rodríguez, T. (2003). El debate de las representaciones sociales en la psicología social. *Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad* 93(XXIV), 52–80. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13709303>
- Rodríguez -Martínez, G. (2023). La actividad científico-investigativa en la Educación Superior de la República Dominicana. Varona. *Revista Científico-Methodológica*. 78, 1–14 <https://r.issu.edu.do/Yv>
- Rubira-García, R., & Puebla-Martínez, B. (2018). Representaciones sociales y comunicación: Apuntes teóricos para un diálogo interdisciplinar inconcluso. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 25(76), 147–167. <https://doi.org/10.29101/crcs.v25i76.4590>
- Rustom, A. (2012). Estadística descriptiva, probabilidad e inferencia: Una visión conceptual y aplicada. [Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Agronómicas, Universidad de Chile]. Repositorio Universidad de Chile. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/120284>

- Sabaj Meruane, O., Toro Trengove, P., & Fuentes Cortés, M. (2011). Construcción de un modelo de movidas retóricas para el análisis de artículos de investigación en español. *Onomázein*, 24, 245–271. <http://redalyc.org/articulo.oa?id=134522498011>
- Salinas, J., & Marín, V. I., (2019). Metasíntesis cualitativa sobre colaboración científica e identidad digital académica en redes sociales. *RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 22 (2), 97–117. <https://doi.org/10.5944/ried.22.2.23238>
- Sánchez Costa, E. (2017). Retos de la educación en América Latina: El caso de República Dominicana. *Ciencia y Sociedad* 42(1), 9–23. <https://www.redalyc.org/journal/870/87050902002/>
- Sánchez Upegui, A. A. (2018). Consideraciones sobre el artículo científico (AC): Una aproximación desde el análisis de género y el posicionamiento. *Lingüística y Literatura*, 39(73), 17–36. <https://doi.org/10.17533/udea.lyl.n73a01>
- Sierra, P., & Gómez, M. (2019). Prácticas editoriales en materia de visibilidad de revistas científicas latinoamericanas en ciencias sociales y humanas. *Información, Cultura y Sociedad: Revista del Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas*, 40, 131–160. <https://doi.org/10.34096/ics.i40.5347>
- Silfa, H. (2022). La educación superior en la República Dominicana y el perfil académico-profesional de sus profesores, 2014-2015. [Tesis doctoral, Universidad Camilo José Cela]. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=319581>
- Swales, J. M. (1990). *Genre Analysis: English in academic and research settings*. Cambridge University Press. <https://r.issu.edu.do/oHC>
- Tejada de Reyna, C. (2009). Las instituciones de educación superior IES privadas en la región del Cibao, República Dominicana en el 2008. *Educación Superior* 8 (1–2), 9–38. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9026198.pdf>
- Universidad de Castilla-La Mancha. (2021). Tesis doctoral en el formato de compendio de publicaciones: Directrices básicas y generadas, completadas por algunos programas. https://www.uclm.es/estudios/eid/procedimientos/tramites/tesis_compendio
- Universidad de Alicante. (2023). Las revistas científicas [Documento institucional]. Biblioteca de la Universidad de Alicante. <https://r.issu.edu.do/RXX>
- Universidad de Sevilla. (2019). Cómo enfrentar el rechazo de un artículo científico. *Boletín del Investigador*, (10). https://bib.us.es/sites/bib3.us.es/files/boletin_10.pdf

Universidad de Sevilla. (2024). Estrategias de publicación. En Guía de la Biblioteca de la Universidad de Sevilla. <https://guiasbus.us.es/publicacion/elegir>

Urbina Cárdenas, J. E., & Ovalles Rodríguez, G. A. (2018). Teoría de las representaciones sociales. Una aproximación al estado del arte en América Latina. *Psicogente*, 21(40), 495–517. <https://doi.org/10.17081/psico.21.40.3088>

Valle, A. M. (2021). Investigación educativa: Problemática y carácter multidisciplinario. Reflexiones teóricas y filosóficas. *Praxis & Saber*, 12(29), 166-182. <https://doi.org/10.19053/22160159.v12.n29.2021.114>

Vergara Quintero, M. del C. (200811). La naturaleza de las representaciones sociales. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 6(1), 55–80. <https://r.issu.edu.do/lb>



GOBIERNO DE LA
REPÚBLICA DOMINICANA

EDUCACIÓN



Instituto Dominicano de Evaluación e
Investigación de la Calidad Educativa

www.ideice.gob.do



ISBN 978-9945-513-15-8

